

# ROMÂNIA

## RAPORT DE ȚARĂ

privind drepturile de liberă circulație și incluziunea  
cetățenilor mobili din UE

### Rezultatele sondajului

**București, martie 2020**

Modelul prezentului raport a fost furnizat de IDOS Italia, coordonatorul proiectului EUREKA. Autorul principal al analizei de caz pentru România este profesorul Bogdan Voicu, reprezentând Institutul European din România. Alte contribuții ale organizațiilor parteneri din România la această publicație: Iris Alexe, manager de proiect Asociația Novapolis - Centrul de Analize și Inițiative pentru Dezvoltare; Cecilia Gostin, manager de proiect Confederația Națională Sindicală “CARTEL Alfa”; Iulian Onească, manager de proiect de la Institutul European din România.

Traducerea din limba engleză a acestui raport a fost realizată de Asociația Novapolis - Centrul de Analize și Inițiative pentru Dezvoltare.



@ Uniunea Europeană, 2020

Conținutul acestui raport nu reflectă poziția oficială a Uniunii Europene.

Responsabilitatea pentru informațiile și opiniile exprimate în acest raport revine în întregime autorilor.

## Cuprins

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Introducere.....</b>  | <b>5</b>  |
| <b>Secțiunea 1 – Prezentarea situației de fapt .....</b>   | <b>7</b>  |
| Dispoziții naționale vizând libera circulație a cetățenilor UE.....  | 7         |
| Implementarea politicilor naționale .....  | 9         |
| Inițiative relevante implementate de sectoarele secundar și terțiar .....  | 10        |
| Profilul cetățenilor mobili UE de pe teritoriul României.....  | 12        |
| <b>Secțiunea 2 – Rezultatele Sondajului.....</b>   | <b>14</b> |
| Eșantionul rezultat și ratele de răspuns .....   | 14        |
| Media existentă dedicată imigranților .....  | 16        |
| <i>Website-uri</i> .....   | 17        |
| Hotline-uri.....   | 20        |
| Cele mai utile instrumente.....  | 20        |
| Limbă.....   | 21        |
| Evaluare specifică a fiecărei categorii de media .....   | 23        |
| <i>Website-uri</i> .....   | 23        |
| <i>Aplicații pentru telefonul mobil – Apps</i> .....   | 23        |
| <i>Surse offline</i> .....   | 25        |
| Cine este informat și cum se reflectă acest lucru în evaluarea surselor existente  | 25        |
| Calitatea informațiilor .....  | 26        |
| Direcții de îmbunătățire .....   | 29        |
| <b>Secțiunea 3 – Analiza comparativă a celor mai bune practici .....</b>   | <b>30</b> |
| <b>Secțiunea 4 – Analiză critică a patru cele mai bune practici (selectate în urma obținerii celui mai bun punctaj).....</b> | <b>38</b> |
| <b>Concluzii.....</b>  | <b>45</b> |

## Listă grafice

|   |    |
|---|----|
| Figura 1. Numărul cetățenilor UE și SEE din Romania, perioada 2011-2019 .....   | 12 |
| Figura 2. Timpul alocat pentru completarea chestionarului: numărul cazurilor în funcție de durată.....  | 14 |
| Figura 3. Considerați că informațiile de pe aceste site-uri ar trebui să fie disponibile și în alte limbi, în afară de română?.....   | 22 |
| Figura 4. Luând în considerare situația din țara dvs, cum ați evalua informațiile disponibile pe site-uri / aplicații și alte surse offline: (vă rugăm să acordați o notă de la 1 – insuficient, la 5 - excelent) .....                       | 27 |
| Figura 5. Nor de cuvinte pentru răspunsurile “În opinia dvs, ce ar trebui schimbat sau integrat în cadrul acestor website-uri/aplicații-apps, pentru a facilita cunoașterea și accesul cetățenilor UE mobili la drepturi și obligații?” ..... | 29 |

## Listă tabele

|  |    |
|--|----|
| Tabelul 1. Patternuri de răspuns în cadrul eșantionului românesc .....   | 15 |
| Tabelul 2. Structura eșantionului în funcție de tipul de organizație .....   | 15 |
| Tabelul 3. Structura eșantionului în funcție de poziția din organizație .....  | 16 |
| Tabelul 4. Evaluări ale utilității site-urilor web dedicate imigranților .....   | 17 |
| Tabelul 5. Ce tip de informații nu sunt de obicei reprezentate pe aceste website-uri/portali? (răspunsuri multiple permise).....   | 18 |
| Tabelul 6. Care dintre următoarele instrumente de informare se regăsesc în mare parte pe aceste site-uri / portali? (răspunsuri multiple permise) .....                              | 19 |
| Tabelul 7. La ce tipuri de servicii au acces cetățenii mobili ai UE prin intermediul hotline-urilor?.....  | 20 |
| Tabelul 8. În opinia dvs, care considerați că sunt cele mai utile instrumente de informare pentru cetățenii UE mobili? (scală de la 1 la 5*).....                                    | 21 |
| Tabelul 9. În ce alte limbi străine (altele decât limba română) ar trebui să fie website-urile.....  | 22 |
| Tabelul 10. Modalități de identificare a site-urilor web care pot fi considerate “bune practici” (răspunsuri multiple) .....   | 23 |
| Tabelul 11. Dacă există astfel de site-uri/ sau aplicații, care sunt serviciile furnizate? (au fost permise răspunsuri multiple).....  | 24 |
| Tabelul 12. În opinia dvs, care sunt cele mai utile instrumente de informare pentru cetățenii UE mobili? (vă rugăm să acordați o notă de la 1 – nu este util la 5 –foarte util)..... | 24 |
| Tabelul 13. Modalități de identificare a aplicațiilor pentru telefonul mobil care pot fi considerate “bune practici” (răspunsuri multiple).....                                      | 24 |
| Tabelul 14. Modalități de identificare a aplicațiilor care pot fi considerate “bune practici” (răspunsuri multiple).....   | 25 |
| Tabelul 15. Evaluarea surselor de informații în funcție de caracteristici .....  | 28 |
| Tabelul 16. Lista website-urilor inițiale propuse ca bune practici.....  | 30 |
| Tabelul 17. Lista website-urilor evaluate .....  | 31 |
| Tabelul 18. Scoruri de încredere (reliability) pentru cele 59 de criterii .....  | 32 |
| Tabelul 19. Evaluări ale valorii conținutului .....  | 34 |
| Tabelul 20. Website-uri: evaluarea serviciilor.....  | 35 |
| Tabelul 21. Website-uri: evaluarea Datelor Publice și Web2.0 (F).....  | 36 |
| Tabelul 22. Evaluare generală a website-urilor: evaluare: harta caracteristicilor cheie .....  | 37 |

## Introducere

"EUREKA – O cheie de acces către drepturile UE" este un proiect co-finanțat de Uniunea Europeană prin Programul European Drepturi, Egalitate și Cetățenie – REC. EUREKA este implementat, începând cu 15 iulie 2019, de către IDOS Italia alături de alți zece parteneri din șase state membre: România, Germania, Italia, Portugalia, Franța și Croația.

**Obiectivul general** al proiectului este acela de a facilita exercitarea drepturilor de liberă circulație, incluziune și participare a cetățenilor mobili ai UE în statele membre gazdă, printr-o expertiză comună locală, națională și transnațională, cât și un nivel avansat de acces la informațiile digitale.

### În mod specific, proiectul urmărește:

- să identifice, să împărtășească și să difuzeze bunele practici cu experți publici și ai sectorului privați la nivel național, regional și local și alte organizații ale societății civile din Uniunea Europeană din 6 state membre, oferind astfel cunoștințe bazate pe experiență pe această temă;
- să dezvolte și să testeze un portal web inovator (one-stop shop) și un instrument digital (aplicație APP) capabil să ofere acces ușor, online la informații practice, asistență și servicii geolocalizate la nivel local / regional în 4 state membre;
- să promoveze folosirea instrumentelor tehnologice furnizate de proiect în rândul cetățenilor mobili ai UE (și a altor potențiali utilizatori) și conștientizarea drepturilor lor, capacitându-i astfel prin informare și consiliere;
- să asigure conectarea și cooperarea între actorii din sectoarele public și privat și implicarea lor continuă în activitățile proiectului;
- să sporească vizibilitatea și diseminarea rezultatelor, sprijinind astfel transferul rezultatelor proiectului către alte state membre ale UE și sustenabilitatea acestora.

**Activitățile proiectului** sunt grupate în patru pachete de lucru WP (workpackage) și distribuite în funcție de expertiza și valoarea adăugată aduse de fiecare partener. Analiza prezentă este dezvoltată în cadrul WP2, care se ocupă de colectarea, schimbul și diseminarea bunelor practici. Prezenta analiză este concepută ca un **raport comparativ** al practicilor, bazat pe:

- prezentarea sintetică a **situației de fapt** din România,
- **analizarea** datelor obținute din aplicarea online a chestionarului,
- o **analiză comparativă** a modelului de grilă aplicat practicilor raportate,
- o **descriere** a celor mai bune practici selectate.

**Cercetarea** a fost realizată pe baza datelor colectate printr-un sondaj desfășurat în perioada 15 noiembrie 2019 – 31 ianuarie 2020 privind drepturile de liberă circulație și de incluziune a cetățenilor mobili ai UE. Obiectivul sondajului a fost acela de a cartografia și de a evalua instrumentele tehnologice existente sau potențiale (în principal site-uri web) care oferă acces facil la informații, servicii și îndrumare cetățenilor mobili ai UE care trăiesc într-un alt stat membru. Prin intermediul acestei cercetări, ne-am propus să aducem laolaltă toate informațiile necesare pentru dezvoltarea unui portal web și a unei aplicații unice ce va fi testată și pusă în aplicare în șase țări UE.

Implementarea metodologică a cercetării a fost realizată în patru etape distincte. În prima etapă, membrii echipei românești au elaborat o cercetare de birou prin care au stabilit o listă cu actorii și organizațiile relevante. În a doua etapă, a fost trimis un scurt chestionar prin Survey Monkey tuturor actorilor și organizațiilor identificate în prima etapă. Aceștia li s-a solicitat să răspundă online la întrebări și eventual să distribuie chestionarul și în cadrul organizației lor. La final, datele cantitative rezultate au fost analizate. În etapa a treia, a fost realizată o analiză a legislației și a contextului național care a complementat datele cantitative colectate în faza anterioară. În etapa a patra, analiza s-a concentrat pe verificarea și selectarea celor mai bune practici rezultate din sondajul cantitativ, care, apoi, au fost detaliate în continuare prin aplicarea metodei analiza conținutului.

Actualul raport este structurat pornind de la principalele surse de informații care au fost utilizate în elaborarea sa. În introducerea raportului există o descriere a contextului social-legislativ românesc. În a doua secțiune sunt prezentate rezultatele sondajului. Secțiunile trei și patru descriu cele mai bune practici existente. Recomandările sunt prezentate în partea de încheiere a raportului.

## Secțiunea 1 – Prezentarea situației de fapt

### Dispoziții naționale vizând libera circulație a cetățenilor UE

Libera circulație a lucrătorilor este cunoscută drept una din cele patru libertăți de care se bucură cetățenii UE, conform tratatelor UE. Conform acestor libertăți, bunurile, serviciile, capitalul și persoanele se pot deplasa fără restricții în cadrul UE. Toate acestea sunt recunoscute ca și drepturi<sup>1</sup>, fundamentale, pietrele de temelie ale Pieței Unice Europene și sprijin pentru Euro.

Baza legală a liberei circulații a lucrătorilor este conferită de Tratatul privind Uniunea Europeană (TUE, Articolul 3(2)) și Tratatul privind funcționarea UE (TFUE, Articolele 4(2) (a), 20, 26 și 45-48). Pe lângă aceste tratate, legislația europeană pe această temă cuprinde și Directiva 2004/38/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind dreptul cetățenilor Uniunii și a membrilor familiei acestora de a se deplasa și de a locui liber pe teritoriul Statelor Membre; Regulamentul (UE) Nr. 492/2011 privind libertatea de mișcare a lucrătorilor în Uniune, și Regulamentul (UE) 2019/1149 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 de instituire a Agenției Europene a Muncii.

Libertatea de mișcare a lucrătorilor este unul dintre principiile fondatoare ale UE, și este menționat în diverse reglementări și directive încă din anii 1960. Acestea au fost actualizate periodic în funcție de nevoi. Dintre ele, menționăm Regulamentul 1612/68 și Directiva Consiliului 68/360 privind eliminarea restricțiilor de circulație și ședere.

Libera mișcare a lucrătorilor include drepturile de circulație și de ședere atât pentru lucrători cât și pentru membrii familiilor acestora, și dreptul de a lucra într-un alt stat membru. În temeiul acestor dispoziții, cetățenii mobili ai statelor membre sunt tratați în condiții de egalitate cu cetățenii statelor gazdă.

În România, principalele dispoziții privind libertatea de mișcare a lucrătorilor sunt menționate în Constituția din 1991, modificată prin Legea nr 429/2003. De exemplu, aceasta recunoaște principiul egalității între cetățeni, menționând că toți oamenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără nici un privilegiu și fără discriminare (art. 16, paragraful 1). Este interzisă prin Constituție orice formă de discriminare pe bază de rasă, naționalitate, origine etnică și limbă. Cetățenii străini și apatrizii care locuiesc în România se bucură de protecția generală a persoanelor și a bunurilor, garantată de Constituție și lege (art. 18). Nu poate fi restricționat accesul pe piața muncii, sunt asigurate măsuri de protecție socială privind securitatea și sănătatea, regim de muncă pentru tineri, salariu minim, odihnă săptămânală, concediu plătit, drepturi pentru cei care lucrează în condiții speciale, programe de formare pentru adulți, și alte situații specifice prevăzute în lege (art. 41).

---

<sup>1</sup> Libertățile Tratatului sunt egale cu drepturile fundamentale potrivit CJEU. Vezi: a) Aviz AG Stix-Hackl, Hotărârea C-36/02, *Omega Spielhallen- und Automatenaufstellungs-GmbH v. Oberbürgermeisterin der Bundesstadt Bonn*, [2004] ECR I-09609, Para. 50; b) AG Trstenjak din Hotărârea C-271/08, *Comisia Europeană împotriva Republicii Federale Germania*, [2010] ECR I-07091, Para. 81.

Toate aceste prevederi sunt încorporate în acte legislative specifice. De exemplu, în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2005 este reglementată libertatea de mișcare a cetățenilor din Statele Membre ale Uniunii Europene, Spațiului Economic European și ai Confederației Elvețiene pe întreg teritoriul României. Aceasta afirmă că: *Cetățenii Uniunii Europene și membrii de familie ai acestora care au drept de ședere în România se bucură de același tratament egal ca și cetățenii români conform tratatelor UE, sub rezerva dispozițiilor prezentului tratat și a măsurilor luate pentru aplicarea acestora* (articolul 3 (1)). Cetățenii UE și familiile lor își pot exercita în mod liber dreptul la libera circulație și reședință pe teritoriul României. Accesul nerestricționat al acestora pe piața muncii din România ca angajați, antreprenori sau alt statut pe piața muncii este garantat prin lege.

**Ministerul Muncii și Protecției Sociale**<sup>2</sup>, direct sau cu sprijinul instituțiilor subordonate sau în coordonare, este cel care joacă un rol important atât în aplicarea prevederilor Regulamentului nr 492/2011, cât și în sprijinirea lucrătorilor mobili de a-și exercita drepturile. Alături de principalele instituții care se ocupă de intra-mobilitate, sunt și alte autorități publice care au atribuții privind libera circulație a cetățenilor mobili în UE, precum:

**Agencia Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă**<sup>3</sup> este instituția publică românească care are responsabilități în ceea ce privește ocuparea și piața muncii și gestionează serviciul național EURES<sup>4</sup>. Această instituție oferă servicii specializate legate de condițiile de viață și de muncă din România pentru lucrătorii mobili din UE.

**Inspectoratul Teritorial de Muncă**<sup>5</sup> este un organism specializat al administrației publice centrale din subordinea Ministerului Muncii și Justiției Sociale. Acest serviciu contribuie, printre altele, la punerea în aplicare a dispozițiilor privind dreptul la muncă, specificând cum și când trebuie remediată o încălcare a legii.

**Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**<sup>6</sup> - CNCD este un organism autonom sub control parlamentar, care activează în domeniul combaterii discriminării. Această instituție reprezintă garantul observării, respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu dreptul internațional.

**Inspectoratul General pentru Imigrări**<sup>7</sup> este instituția publică românească din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care coordonează implementarea politicilor naționale în domeniul migrației, azilului și integrării străinilor. Concret, IGI are competențe în ceea ce privește gestionarea intrării și a reședinței cetățenilor străini și a familiilor acestora pe teritoriul țării.

<sup>2</sup> Website-ul Ministerului Muncii și Justiției Sociale: <http://www.mmuncii.ro/j33/index.php/ro/2014-domenii/munca/mobilitatea-forței-de-munca>

<sup>3</sup> Website-ul Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă: <http://www.anofm.ro/>

<sup>4</sup> EURES România <http://www.eures.anofm.ro/legislatie.html>

<sup>5</sup> Website-ul Inspectoratului Teritorial de Muncă: <https://www.inspectiamuncii.ro/>

<sup>6</sup> Website-ul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării: <http://www.cncd.org.ro/>

<sup>7</sup> Website-ul Inspectoratului General pentru Imigrări: <http://igi.mai.gov.ro/>

**Ministerul Afacerilor Externe**<sup>8</sup> este instituția publică românească aparținând administrației publice centrale care se ocupă de implementarea politicii externe a României, în conformitate cu legislația în vigoare și cu Programul Guvernului. În acest sens, Ministerul colaborează strâns și cu alte instituții guvernamentale, cu reprezentanți ai societății civile, ai comunității de afaceri, ai instituțiilor culturale și academice.

**Departamentul pentru Românii din Străinătate**<sup>9</sup> din cadrul Secretariatului General al Guvernului României coordonează dezvoltarea și implementarea politicilor naționale în ceea ce privește relația cu românii din străinătate și cu comunitățile românești din Diaspora, pentru a consolida legăturile acestora cu statul român și pentru a-i ajuta pe aceștia să își păstreze și să își exprime etnicitatea, identitatea culturală, lingvistică și religioasă, cu respectarea legislației statului în care aceștia își au reședința, cât și a normelor internaționale relevante.

## Implementarea politicilor naționale

Dizpozițiile europene, constituționale și legale privind libera circulație a cetățenilor europeni sunt încorporate în politicile naționale și puse în practică în România.

Toate informațiile legate de drepturile legale care decurg din libera circulație a lucrătorilor se găsesc pe site-urile web ale autorităților române responsabile în acest sens. De asemenea, consulatele românești din statele membre UE furnizează cetățenilor români informații privind condițiile de muncă din țara respectivă, prin intermediul mai multor instrumente online, pliante și broșuri<sup>10</sup>. Spre deosebire de alte țări ale UE, România pune accentul pe stimularea mobilității de întoarcere, ca urmare a deficitului de forță de muncă din diverse domenii cheie ale economiei creat de plecarea în masă a muncitorilor din România. Totodată, măsurile specifice întreprinse de autorități, angajatori, agenții pentru ocuparea forței de muncă și sindicate cu privire la drepturile lucrătorilor mobili din UE sunt disponibile și în alte limbi străine, nu doar în limba română.

Cele mai provocatoare măsuri referitoare la libera circulație a cetățenilor europeni sunt cele legate de condițiile de muncă și de viață și de modul cum aceste informații sunt reflectate în date care pot fi utilizabile și prelucrate.

În ceea ce privește condițiile de viață, cetățenii UE mobili beneficiază de măsuri specifice care le facilitează integrarea socială prin acomodare culturală și cursuri de limba română. Asemenea măsuri sunt prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 44/2004 privind integrarea socială a străinilor cărora li s-a acordat o formă de protecție sau un drept de ședere pe teritoriul României, precum și a cetățenilor Uniunii Europene și Spațiului Economic European cu modificările ulterioare. De

<sup>8</sup> Website-ul Ministerului Afacerilor Externe: <http://www.mae.ro/>

<sup>9</sup> Website-ul Departamentului pentru românii din străinătate: <http://www.mprp.gov.ro/web/>

<sup>10</sup> Curtea Europeană de Conturi, 2018/C 79/06. (2018). Libera mobilitate a lucrătorilor – libertate fundamentală asigurată care, dacă ar avea mai multe fonduri UE, ar contribui la o mai bună mobilitate a muncitorilor, Raport Special nr. 06, accesibil online la: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52018SA0006%2801%29>

asemenea, conform Ordonanței de Urgență nr. 194/2002 privind regimul străinilor din România, cu modificările ulterioare, cetățenii Uniunii Europene și Spațiului Economic European (SEE) au dreptul la libertatea de asociere, apartenența la o organizație sindicală sau profesională, accesul pe piața muncii, la activități economice și profesionale individuale.

Politicile pentru ocuparea forței de muncă sunt stipulate în Codul Muncii, Legea nr 53/2003 cu modificările ulterioare, care stabilește principiul tratamentului egal pentru toți angajații și angajatorii din România. Codul garantează drepturi egale pentru toți angajații și interzice orice formă de discriminare directă sau indirectă, legată de sex, vârstă, naționalitate, rasă, culoare, origine, orientare politică sau religioasă. De asemenea, face posibilă o cale de atac legală, în orice litigiu privind încheierea, executarea sau modificarea contractelor individuale de muncă.

Accesul cetățenilor din statele membre UE/SEE pe piața muncii din România este facilitat de Portalul Mobilității Europene pentru Ocuparea Forței de Muncă prin cei 43 de consilieri EURES din cadrul fiecărei agenții județene pentru ocuparea forței de muncă.

Măsurile de protecție socială care însoțesc libertatea de mobilitate a cetățenilor UE sunt foarte cuprinzătoare. Aceste măsuri de protecție, includ printre altele, prevederi privind sistemul de asigurări pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă (Legea nr. 76/2002), sistemul public unificat de pensii (Legea nr. 263/2010), servicii medicale și alte prestații sociale acordate pe teritoriul României (Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății), acces egal la formare (Ordonanța de Guvern nr. 129/2000 privind formarea adulților) și ucenicie (Legea nr. 279/2005), acces la educația școlară obligatorie din România pentru copii (Hotărârea de Guvern nr. 508/2001, și Legea Educației nr. 84/1995, cu modificările și completările ulterioare).

Discriminarea pe motive de naționalitate este interzisă în România iar cetățenii europeni sunt protejați prin Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

În România, sunt operaționale căile de atac pentru a contesta o decizie luată de autoritățile publice sau de angajatori cu privire la dispozițiile legale stabilite pentru libera mobilitate a cetățenilor UE. Persoanele discriminate pot acționa în justiție orice nedreptate sau formă de discriminare la care sunt supuși și pot cere daune în instanță. De asemenea, în numele acestor cetățeni mobili lezați sau discriminați, pot interveni în relația cu autoritățile și alte organizații precum sindicatele (Legea nr. 62/2011 a dialogului social), ONG-urile care acționează în domeniul drepturilor omului sau alte organizații cu un interes legitim.

### **Inițiative relevante implementate de sectoarele secundar și terțiar**

Ca urmare a politicilor europene și naționale implementate, cât și a altor inițiative relevante din sectoarele secundar și terțiar, cu privire la libera circulație a cetățenilor UE, perspectivele generale ale pieței unice sunt încurajatoare. Datorită suportului consecvent din partea Uniunii, numărul cetățenilor europeni care muncesc și trăiesc în altă țară crește considerabil de la an la an.

Mobilitatea forței de muncă europene este finanțată în principal, prin programul UE pentru Ocuparea Forței de Muncă și Inovare Socială (EaSI), însumând o valoare de 165 de milioane de euro pentru perioada 2014-2020. Conform cercetărilor, complementaritatea fondurilor UE cu obiective politice similare în ceea ce privește mobilitatea forței de muncă, EaSI-EURES și ESF, este una dificilă<sup>11</sup>. Deși au fost întreprinse o serie de acțiuni pentru abordarea acestora, continuă să apară o serie de dificultăți cu privire la mutarea și munca într-o altă țară,. Printre impedimente se numără și o serie de provocări semnificative cu care se confruntă și principalul instrument de facilitare a mobilității forței de muncă europene, portalul EURES, precum: informații insuficiente legate de căutarea locurilor de muncă și recunoașterea diplomelor și experienței profesionale.

Potrivit Eurostat [migr\_pop3ctb], populația mobilă totală la 1 ianuarie 2019 la nivelul UE28, cu excepția țării raportoare, era de 22.4 milioane sau 24.3 milioane dacă avem în vedere și Islanda, Liechtenstein, Norvegia și Elveția. Populația în vârstă de muncă era de 15,9 milioane, respectiv 17,3 milioane. Proporția sa din totalul populației, cu excepția țării raportoare UE, a crescut de la 38,4% la 71%, și respectiv, de la 41,6% la 71% între 2014 și 2019.

Din UE, România și Polonia sunt cele mai mari exportatoare de forță de muncă. Potrivit Eurostat [migr\_pop3ctb], deși lipsesc informațiile de la nivelul a 8 state precum Germania, Irlanda, Grecia și Portugalia, datele indică un număr de 2,7 mil. români care locuiesc în alte state membre, iar 2 milioane dintre aceștia sunt cu vârstă de muncă. Pe de altă parte, statisticile arată că numărul europenilor care locuiesc în România este de doar 244.457 de persoane, dintre care 41.958 sunt cu vârstă de muncă.<sup>12</sup>

Beneficiile cetățeniei europene și a eforturilor de a susține exercitarea acestor drepturi au dus la dezvoltarea liberei circulații a persoanelor în UE. Principalul rezultat este generarea de venituri mai mari, datorită integrării economice. La fiecare punct procentual de imigranți adulți, statul gazdă atinge până la două puncte procentuale de creștere a PIB pe locuitor; ca urmare, migrația internă în UE poate fi privită ca un indicator al succesului pieței unice. Pe de altă parte, conform cercetărilor, pentru statele de plecare, efectele sunt parțial pozitive și parțial negative<sup>13</sup>. Potrivit studiilor:

- emigrarea a redus creșterea economică anuală atât din România cât și din alte state din Sud-Estul Europei, din cauza reducerii forței de muncă - reprezentând două treimi din pierderi, iar restul pierderilor o reprezintă deteriorarea abilităților de muncă (p. 16);

<sup>11</sup> Curtea Europeană de Conturi, 2018/C 79/06. (2018). Libera circulație a lucrătorilor – libertate fundamentală asigurată care, dacă ar avea mai multe fonduri UE, ar contribui la o mai bună mobilitate a muncitorilor, Raport Special nr. 06, accesibil online la: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52018SA0006%2801%29>

<sup>12</sup> Aparent, aceasta este o anomalie statistică. Poate avea rădăcini metodologice care decurg din înregistrarea copiilor personalului diplomatic și consular. Proporția de 4,48 copii pentru o persoană cu vârstă de muncă este extrem de neobișnuită. Acești copii trăiesc în România, dar unii dintre ei au părinți care nu au angajatori români și care cel mai probabil nu sunt considerați muncitori mobili.

<sup>13</sup> FMI (2016). Atoyan, R., Christiansen, L., Dizioli, A., Ebeke, C., Ilahi, N., Ilyina, A., Mehrez, G., Qu, H., Raei, F., Rhee, A., and Zakharova, D. (2016). Emigrarea și impactul său economic asupra Europei de Est, FMI Notă și discuții 16/07, online la <http://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2016/sdn1607.pdf>.

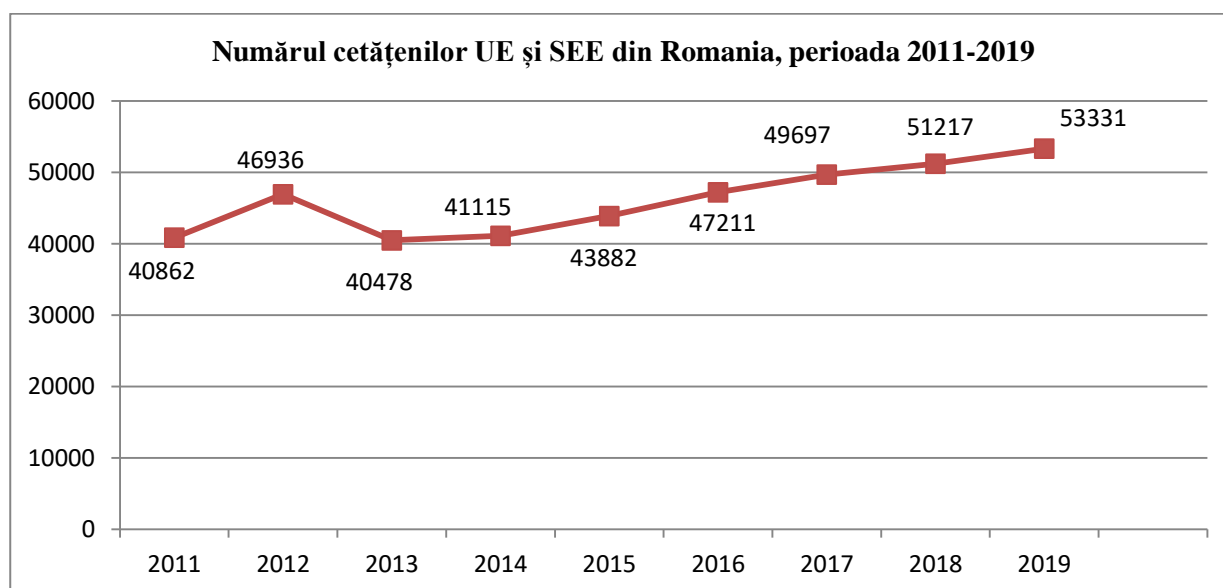
- migrația a condus la nerealizarea unor puncte procentuale în ceea ce privește creșterea reală a productivității muncii, în timp ce în lipsa migrației, factorul total al productivității ar fi fost mai mare;

- majorarea cu un punct procentual a cotei de remitențe în PIB a dus la o îmbunătățire a cursului de schimb cu 4 puncte procentuale.

## Profilul cetățenilor mobili UE de pe teritoriul României

La sfârșitul anului 2019, pe teritoriul României se aflau înregistrați aproximativ 140.000 de stăini, dintre care 40% fiind cetățeni mobili ai Uniunii Europene, Spațiului Economic European și ai Confederației Elvețiene. În graficul de mai jos, se observă trendul ascendent al numărului cetățenilor mobili din UE care au ales să muncească și să locuiască pe teritoriul României, în perioada 2011 – 2019, numărul acestora crește cu până la 30%.

Figura 1. Numărul cetățenilor UE și SEE din Romania, perioada 2011-2019



Sursa datelor: Inspectoratul General pentru Imigrări, România

Încă din 2010, topul țărilor de origine a cetățenilor mobili ai UE de pe teritoriul României sunt: Italia (aproximativ 28%), Germania (aprox. 12%), Franța (aprox. 12%), Grecia (aprox. 6%), Ungaria (aprox. 5%), și Bulgaria (aprox. 5%).

Conform datelor furnizate de către Inspectoratul General pentru Imigrări, 40% dintre cetățenii mobili ai UE au declarat că au venit în România pentru a munci, iar 15% dintre aceștia au ales România pentru a studia.

Datele furnizate de către Inspekția Muncii din România arată că, la sfârșitul lunii ianuarie 2020, în România au fost înregistrate aproximativ 14000 de contracte de muncă pentru cetățeni din UE și SEE. Principalele țări de origine fiind: Italia, Ungaria, Grecia, Franța, Bulgaria, Germania și altele.

În ceea ce privește profilul teritorial al cetățenilor mobili europeni, se observă că aceștia urmează aceeași distribuție teritorială ca a cetățenilor statelor terțe. Datele arată că cetățenii UE mobili aleg să trăiască în România în zona capitalei și în centrele urbane mari care oferă mult mai multe oportunități de trai, economice și educaționale. Cea mai preferată dintre regiunile României este regiunea București – Ilfov (o treime dintre cetățenii UE locuiesc aici), peste 12% au ales Clujul, 7% județul Timiș și Arad, un procent de 4%.

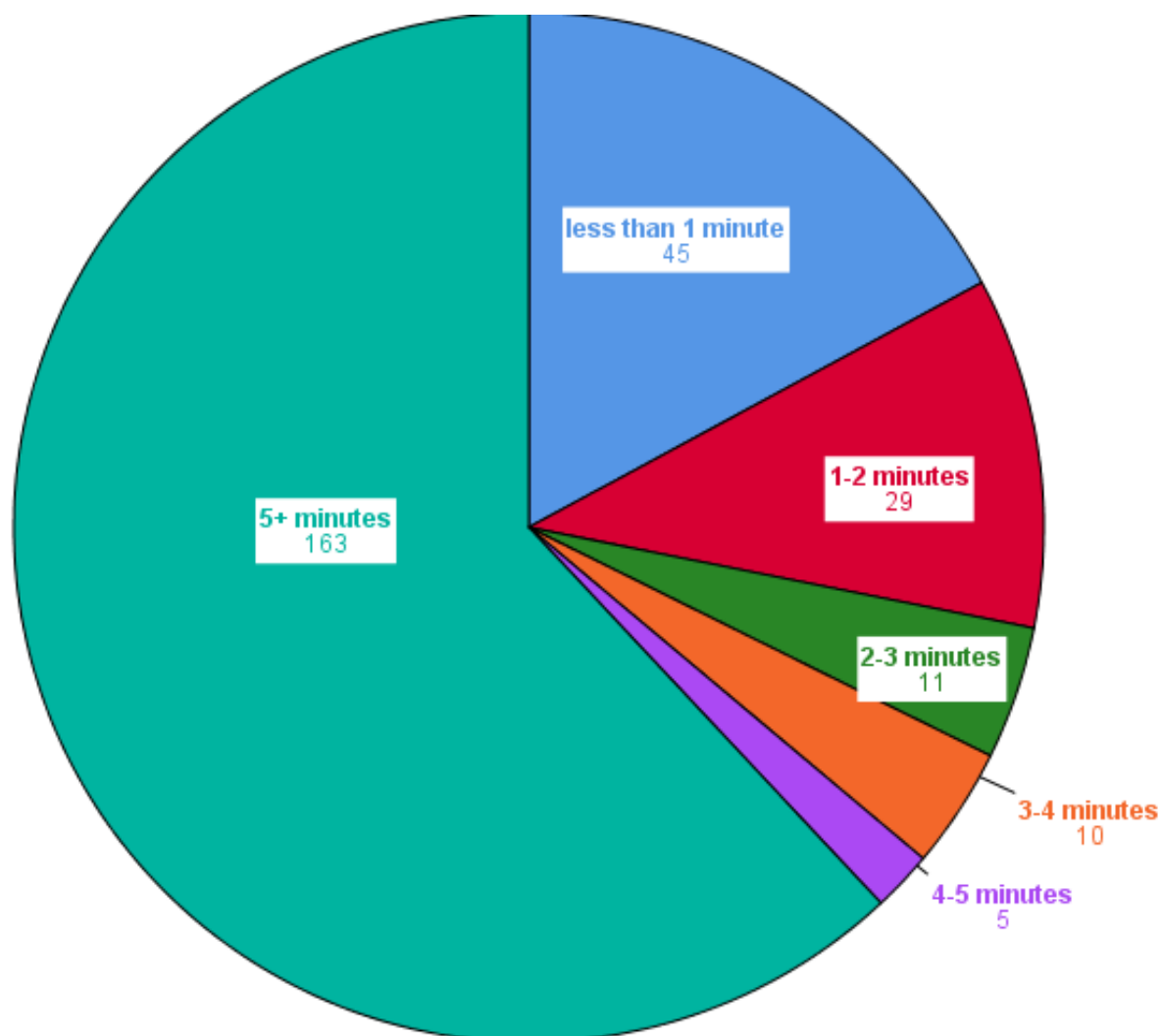
## Secțiunea 2 – Rezultatele Sondajului

### Eșantionul rezultat și ratele de răspuns

În această secțiune am analizat pe scurt profilul respondenților la chestionar și am evaluat ratele de răspuns.

Chestionarul a fost trimis către aproximativ 300 de potențiali respondenți, cum ar fi asociații de imigranți din România, asociații de refugiați, ONG-uri active în domeniul imigrării, protecției și integrării refugiaților, organizații din administrația publică, ambasade și companii din mediul privat care angajează imigranți, etc. Numărul celor care au răspuns, respectiv au accesat chestionarul transmis a fost de 263 de respondenți.

Figura 2. Timpul alocat pentru completarea chestionarului: numărul cazurilor în funcție de durată



163 de respondenți au stat cel puțin 5 minute pentru a completa chestionarul (Figura 2), iar dintre toți respondenții, 161 au răspuns doar la câteva întrebări. (Tabelul 1). Lipsa de răspuns la anumite întrebări, (sau durata mai mare de un minut petrecută pe pagină / întrebare de către 57 dintre respondenți) indică lipsa de interes sau de cunoștințe cu privire la temele pe care le investigăm. Acest lucru pare să rezulte și din întrebările pe care le-am primit, după cum se indică în cele ce urmează.

*Tabelul 1. Patternuri de răspuns în cadrul eșantionului românesc*

|   |                      | Pattern de răspuns            |                       |            |
|---|----------------------|-------------------------------|-----------------------|------------|
|   |                      | A oferit câteva<br>răspunsuri | Nu a răspuns<br>deloc | Total      |
| Timp petrecut pentru<br>a răspunde (minute) | Mai puțin de 1 minut | 0                             | 45                    | 45         |
|   | 1-2 minute           | 1                             | 28                    | 29         |
|   | 2-3 minute           | 4                             | 7                     | 11         |
|   | 3-4 minute           | 5                             | 5                     | 10         |
|   | 4-5 minute           | 4                             | 1                     | 5          |
|   | 5+ minute            | 147                           | 16                    | 163        |
|   | <b>Total</b>         | <b>161</b>                    | <b>102</b>            | <b>263</b> |

Dintre cei 263 respondenți care au accesat chestionarul, 147 au răspuns la tot chestionarul.

Numărul mare de respondenți potențiali care nu au răspuns la chestionar reprezintă un indiciu în privința faptului că oamenii știu puține despre tema analizată în acest raport. În consecință sunt necesare campanii de informare despre tematica imigranților în România și a informării acestora.

*Tabelul 2. Structura eșantionului în funcție de tipul de organizație*

|                       |                                     | Pattern de răspuns            |                       |            |
|-----------------------|-------------------------------------|-------------------------------|-----------------------|------------|
|                       |                                     | A oferit câteva<br>răspunsuri | Nu a răspuns<br>deloc | Total      |
| Tipul<br>organizației | Nu a precizat                       | 1                             | 0                     | 1          |
|                       | public                              | 113                           | 76                    | 189        |
|                       | privat                              | 17                            | 11                    | 28         |
|                       | asociații ale cetățenilor UE mobili | 0                             | 2                     | 2          |
|                       | ONG-uri                             | 14                            | 11                    | 25         |
|                       | Altele                              | 16                            | 2                     | 18         |
|                       | <b>Total</b>                        | <b>161</b>                    | <b>102</b>            | <b>263</b> |

Luându-i în considerare doar pe cei care au oferit răspunsuri, eșantionul include mai ales respondenți din rândul administrației publice (117), urmată de companii private (17), ONG-

uri (14), și alte tipuri de organizații (16) (Tabelul 2). Administrația publică furnizează cea mai mare rată de abandonare a completării chestionarului la scurt timp după ce începe completarea, ceea ce sugerează către ce tip de actori sociali trebuie direcționate campaniile de comunicare și conștientizare.

*Tabelul 3. Structura eșantionului în funcție de poziția din organizație*

|         |                       | Rata răspunsurilor          |                     |       |
|---------|-----------------------|-----------------------------|---------------------|-------|
|         |                       | Au oferit câteva răspunsuri | Nu au răspuns deloc | Total |
|         |                       | număr                       | număr               | număr |
| poziție | Prefăr să nu răspund  |                             |                     |       |
|         | Conducătorul unității | 18                          | 21                  | 39    |
|         | Senior                | 41                          | 30                  | 71    |
|         | Junior                | 44                          | 23                  | 67    |
|         | Altele                | 11                          | 3                   | 14    |
|         | Total                 | 47                          | 25                  | 72    |
|         | Total                 | 161                         | 102                 | 263   |

În cadrul chestionarului au răspuns 58 de bărbați, 69 de femei, iar alte 16 persoane au refuzat să își dezvăluie sexul. Dintre respondenți, 41 sunt șefi de unitate, 44 sunt personal superior, 11 sunt personal junior, 47 au răspuns cu altă categorie, și 18 nu și-au dezvăluit poziția.

Este important de precizat că eșantionul rezultat nu este reprezentativ iar inferența statistică nu constituie obiectivul analizelor de față. Totuși, o utilizăm în prezenta analiză, cu scopul de a pune în evidență cele mai puternice asocieri pe care le observăm între categoriile de respondenți identificate, pe de o parte, și, răspunsurile la întrebările care constituie obiectivele investigației noastre, pe de altă parte.

### **Media existentă dedicată imigranților**

Această secțiune discută despre sursele de informații existente. Respondenții au fost invitați să evalueze elementele care fac referire la calitatea surselor de informații existente, cu precădere a site-urilor web, care reprezintă principalul punct de interes al acestui studiu. În cele ce urmează, discutăm despre ceea ce este considerat ca fiind util și ceea ce este considerat drept mai puțin util, unde respondenții au considerat că este loc pentru îmbunătățiri, și cum aceste răspunsuri diferă de la un respondent la altul, în funcție de sex, organizație și poziția ocupată în cadrul acesteia. Facem comparație între diferite tipuri de media și scoatem în evidență ceea ce respondenții au considerat a fi cele mai valoroase strategii de comunicare existente.

## Website-uri

### Utilitate

Pentru a analiza reprezentările în ceea ce privește sursele de informații online existente, o baterie de întrebări a listat cele mai cunoscute astfel de surse și a chestionat respondenții despre utilitatea acestora (Tabelul 4). Fiecare respondent putea bifa unul sau mai multe dintre cele zece site-uri sau putea să răspundă că nu are cunoștințe în acest sens.

14% dintre respondenți au răspuns că nu au cunoștințe despre subiect. Deși respondenții au fost selectați astfel încât să fi fost cel puțin expuși la astfel de chestiuni, frecvența ridicată a răspunsurilor „nu știu” constituie este o avertizare timpurie despre faptul că informațiile despre imigranți nu sunt suficient diseminate în rândul actorilor interesați.

Un pic mai mult de jumătate dintre respondenți au considerat website-urile de la nivel național ca fiind utile. Între 20% și 30% au optat pentru site-urile administrației publice, ONG-uri și forumuri, în timp ce 14% dintre respondenți au optat pentru “Alte site-uri private”.

Tabelul 4. *Evaluări ale utilității site-urilor web dedicate imigranților*

| În opinia dvs, care sunt <u>cele mai utile surse de informații pentru cetățenii mobile ai UE</u> | Tip de organizație |            |            |            |            | Total      |
|--|--------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|  | Nici un răspuns    | public     | privat     | ONG        | Altele     |            |
| <b>Numărul mediu de surse indicat de respondent</b>  | <b>1,0</b>         | <b>3,0</b> | <b>2,1</b> | <b>3,4</b> | <b>2,5</b> | <b>2,9</b> |
| <input type="checkbox"/> Site-ul sau portalul național pentru migrație                           | 100%               | 56%        | 59%        | 57%        | 50%        | <b>56%</b> |
| <input type="checkbox"/> Site-ul Ministerului de Interne/Afaceri Externe/Justiție                | 0%                 | 60%        | 29%        | 71%        | 38%        | <b>55%</b> |
| <input type="checkbox"/> Site-ul poliției  | 0%                 | 22%        | 6%         | 7%         | 19%        | <b>19%</b> |
| <input type="checkbox"/> Site-ul sau portalul migrației regionale                                | 0%                 | 21%        | 0%         | 21%        | 25%        | <b>19%</b> |
| <input type="checkbox"/> Site-ul autorității de stat descentralizat                              | 0%                 | 31%        | 24%        | 0%         | 19%        | <b>26%</b> |
| <input type="checkbox"/> Site-ul unei autorități regionale sau locale                            | 0%                 | 34%        | 29%        | 29%        | 25%        | <b>32%</b> |
| <input type="checkbox"/> Forumuri  | 0%                 | 27%        | 35%        | 50%        | 31%        | <b>30%</b> |
| <input type="checkbox"/> Site-uri ONG-uri  | 0%                 | 22%        | 24%        | 79%        | 25%        | <b>27%</b> |
| <input type="checkbox"/> Alte site-uri private   | 0%                 | 14%        | 6%         | 21%        | 19%        | <b>14%</b> |
| <input type="checkbox"/> Altele  | 0%                 | 12%        | 0%         | 7%         | 0%         | <b>9%</b>  |
| <input type="checkbox"/> Nu știu   | 0%                 | 12%        | 18%        | 14%        | 25%        | <b>14%</b> |

Număr de răspunsuri valide: 161. Cifrele reprezintă procentul de respondenți care au indicat sursa respectivă ca fiind utilă. Exemplu de citire: 56% dintre respondenții din organizații publice au indicat site-ul / portalul național pentru migrație ca fiind cel mai util.

Există foarte puține variații în funcție de statusul respondenților. De exemplu, nu am remarcat diferențe<sup>14</sup> semnificative legate de gen. Printre puținele surse de diferențiere, în

<sup>14</sup> Dacă eșantionul ar fi fost reprezentativ, nu ar fi observate diferențe semnificative în funcție de genul respondenților. În restul raportului, în momentul în care menționăm că nu există diferențe, le considerăm din această perspectivă. În acest paragraf, folosim rezultate din modelele de regresie logistică având drept predictorii.

comparație cu alte categorii de respondenți, angajații de pe poziții mai înalte (senior staff) au ales mai rar «site-urile ONG-urilor». Respondenții din cadrul organizațiilor private au optat mai puțin frecvent pentru «Website-ul sau Portalul regional de migrație» și «Site-urile Ministerului de Interne /Afaceri Externe/ Justiție». Respondenții din cadrul ONG-urilor au optat mai puțin frecvent pentru «Site-ul unei autorități publice regionale sau locale» în comparație cu alți respondenți din cadrul altor tipuri de organizații. De asemenea, site-urile ONG-urilor sunt indicate mai frecvent drept folosite de către respondenți de la ONG-uri.

### *Informații ce pot fi îmbunătățite din cadrul website-urilor existente*

În chestionar au fost formulate întrebări specifice cu referire la aspectele care nu sunt acoperite de către site-urile web existente. În cadrul eșantionului nostru, 4 din 10 au răspuns că nu au nici o idee, în timp ce același procent de respondenți au răspuns “Măsuri/programe de securitate socială”. Un sfert dintre respondenți au indicat “Munca în regim dependent și autonom”, un alt sfert a indicat “Sistemul de sănătate”, și un alt sfert dintre respondenți a menționat “Educația obligatorie și universitate”. Cu alte cuvinte, cei care au răspuns la întrebare cu cel puțin o alegere, au făcut referire la principalele domenii ale protecției sociale. În plus, 16% au optat pentru categoria „locuire”. De aici rezultă și nevoia de concentrare a conținutului informațional pe site-urile existente mai mult pe sistemul de sprijin social.

*Tabelul 5. Ce tip de informații nu sunt de obicei reprezentate pe aceste website-uri/portali?  
(răspunsuri multiple permise)*

|   | Numărul mediu de domenii indicate de un respondent |     |
|---|--|-----|
| Înregistrarea la biroul de evidență și reședința permanentă |  | 1,7 |
| Muncă în regim dependent sau autonom                        |  | 11% |
| Sistemul de sănătate  |  | 25% |
| Educație obligatorie și universitate                        |  | 27% |
| Locuințe sociale  |  | 24% |
| programe de bunăstare socială                               |  | 16% |
| Antidiscriminare  |  | 39% |
| Altele  |  | 25% |
| Nu știu   |  | 1%  |
|   |  | 41% |

Având în vedere variația răspunsurilor din cadrul eșantionului, categoria “Înregistrarea la biroul de evidență și reședință permanentă” a fost bifată mai mult de către bărbați.<sup>15</sup> Munca

genul, tipul de organizație și poziția deținută. Efectele raportate sunt semnificative pentru  $p < .005$  (în ipoteza că nivelurile de semnificație ar putea fi utilizate).

<sup>15</sup>. Acest paragraf se bazează pe diferențe „semnificative” dezvăluite de regresia logistică, cu predictorii obișnuți: sex, poziția deținută în cadrul organizației, tipul organizației (public/privat/ONG). Același lucru se

și sistemul de sănătate sunt domenii frecvent indicate de către bărbați și conducători de unitate/ organizații. Educația este, de asemenea, un alt domeniu indicat frecvent de către bărbați și activiști ai ONG-urilor. Locuințe sociale este un alt domeniu indicat mai frecvent de către ONG-uri și alți respondenți care nu și-au dezvăluit poziția din cadrul instituțiilor. Liderii de organizații sau conducătorii de unitate au șanse mai mari decât alte categorii să selecteze “antidiscriminarea”, iar cei cu poziții de senior au o probabilitate de răspuns cu “Nu știu” mai ridicată decât celelalte categorii.

### *Modalități de diseminare prin website-uri*

Tabelul 6 oferă indicații despre care sunt instrumentele de informare disponibile cel mai frecvent cadrul website-urilor / portalurilor. Cele mai mari procentaje le înregistrează: Notele de orientare (63%), Broșuri și pliante (55%), Serviciul de email (54%), Formulare de aplicare (52%), Linii hotline (46%), Publicații (42%). Categoria “Toolkit” (25%) este mai puțin familiară sau cunoscută respondenților.

*Tabelul 6. Care dintre următoarele instrumente de informare se regăsesc în mare parte pe aceste site-uri / portaluri? (răspunsuri multiple permise)*

|                                    | Numărul mediu de instrumente menționate de un singur respondent: 3,4 |
|------------------------------------|--|
| Publicații                         | 42%  |
| Broșuri și pliante                 | 55%  |
| Toolkit                            | 25%  |
| Note de orientare (Guidance notes) | 63%  |
| Formulare de aplicare              | 52%  |
| Linii Hotline                      | 46%  |
| Serviciul de Email                 | 54%  |
| Nu știu                            | 1%   |
| Altele                             | 13%  |

Și la această categorie de răspunsuri, se înregistrează o variabilitate de la un grup de status la altul. Categoria de respondenți “Alte categorii de personal” are șanse mai ridicate de a fi răspuns cu “broșuri”, respondenții din cadrul companiilor private au o probabilitate mai mică de a fi răspuns cu “Note de orientare” și “Formular de aplicare”, iar femeile au probabilitate mai mare față de bărbați de a indica opțiunea “Nu știu”.

aplică și în cazul analizelor din secțiunile următoare ale raportului. Când variabilele dependente sunt continue, sunt setate modelele OLS. În toate cazurile, erorile standard sunt estimate robust, folosind Stata 15.

## Hotline-uri

Mai mult de o treime din respondenți nu a putut indica în ce scop pot fi folosite hotline-urile de către imigranți. Printre cei care au oferit răspunsuri, două dintre cele trei afirmații au fost menționate ca având utilizare egală în hotline-urile existente (Tabelul 7): “aceștia pot primi consultanță personalizată de la operatori calificați, atât online, cât și prin telefon” și “aceștia pot accesa doar informații generale cu privire la aplicarea legii privind libera circulație în UE”.

Tabelul 7. La ce tipuri de servicii au acces cetățenii mobili ai UE prin intermediul hotline-urilor?

|  | sex         |       | Prefer să nu<br>răspund | poziție                  |        |        | Total |            |
|--|-------------|-------|-------------------------|--------------------------|--------|--------|-------|------------|
|  | bărba<br>ți | femei |                         | Lider<br>organi<br>zație | Senior | Junior |       | Altele     |
| Numărul mediu de alegeri   | 1,4         | 1,4   | 1,4                     | 1,4                      | 1,4    | 1,5    | 1,3   | <b>1,4</b> |
| Consultanță personalizată de la operatori calificați online sau telefon                    | 40%         | 40%   | 39%                     | 41%                      | 32%    | 45%    | 43%   | <b>39%</b> |
| Pot solicita o programare offline cu un consultant care se ocupă de cazul lor              | 26%         | 17%   | 17%                     | 29%                      | 20%    | 18%    | 13%   | <b>20%</b> |
| Pot accesa doar informații generale cu privire la aplicarea legii liberei circulații în UE | 40%         | 43%   | 33%                     | 46%                      | 34%    | 55%    | 40%   | <b>40%</b> |
| Altele   | 0%          | 0%    | 0%                      | 0%                       | 0%     | 0%     | 0%    | <b>0%</b>  |
| Nu știu  | 34%         | 38%   | 50%                     | 24%                      | 50%    | 36%    | 36%   | <b>39%</b> |

Număr de răspunsuri valide: 161.

Nu există aproape nicio variație între grupuri, dar liderii de organizație au o probabilitate mai mică de a răspunde cu “Nu știu”, în timp ce respondenții din organizații private au o probabilitate mai mare de a răspunde cu “Nu știu”.

## Cele mai utile instrumente

La evaluarea utilității instrumentelor existente, cele mai apreciate s-au dovedit a fi cele care implică comunicare și/ sau implicare și contact direct (**Error! Reference source not found.**). Totuși, ne putem întreba cum sunt aceste instrumente privite de către utilizatorii lor. Din păcate, proiectul de față nu a inclus un eșantion de beneficiari direcți.

Tabelul 8. În opinia dvs, care considerați că sunt cele mai utile instrumente de informare pentru cetățenii UE mobili? (scală de la 1 la 5\*)

|                      | Tipul organizației |        |     |        | Total             |
|----------------------|--------------------|--------|-----|--------|-------------------|
|                      | public             | privat | ONG | Altele |                   |
| Publicații           | 3,5                | 3,5    | 3,6 | 3,1    | <b><u>3,5</u></b> |
| Broșuri și pliante   | 3,7                | 3,4    | 3,9 | 3,3    | <b><u>3,7</u></b> |
| Set de instrumente   | 3,8                | 3,1    | 3,2 | 3,5    | <b><u>3,6</u></b> |
| Note de orientare    | 4,2                | 3,8    | 4,3 | 4,1    | <b><u>4,2</u></b> |
| Formular de aplicare | 4,1                | 3,4    | 3,8 | 3,8    | <b><u>4,0</u></b> |
| Hotline-uri          | 4,2                | 3,9    | 3,7 | 4,0    | <b><u>4,1</u></b> |
| Serviciul de Email   | 4,4                | 3,9    | 4,2 | 4,1    | <b><u>4,3</u></b> |
| Altele               | 2,5                | 3,0    | 3,6 | 3,4    | <b><u>2,8</u></b> |

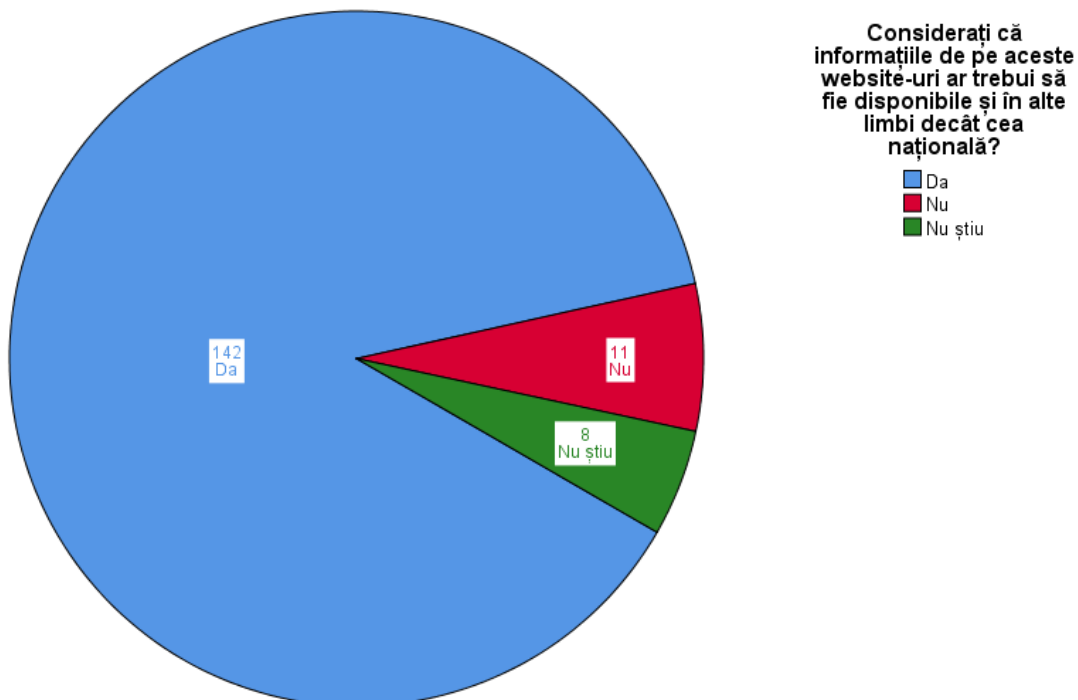
(\*vă rugăm să dați o notă de la 1 – nefolositor la 5 – foarte util)

În ceea ce privește diferențele de răspunsuri dintre grupuri de respondenți, cei din cadrul asociațiilor cetățenilor UE mobili și ai ONG-urilor au fost mai critici cu privire la utilitatea instrumentelor existente, în timp ce personalul junior a evaluat cu note mai mari broșurile, pliantele, seturile de instrumente și publicațiile.

## Limba

Referitor la limba instrumentelor de informare de pe site-urile web, se remarcă unanimitatea. Au fost foarte puțini cei care au răspuns că acestea ar trebui să fie doar în limba română. A fost doar o mică parte dintre respondenți care a răspuns că nu se poate decide, dar majoritatea respondenților (aproape 90%) susține că site-urile ar trebui să fie multilingve. O distribuție similară a răspunsurilor este valabilă și pentru aplicații (apps): 55 din 57 de respondenți au indicat că acestea ar trebui să fie multilingve.

Figura 3. Considerați că informațiile de pe aceste site-uri ar trebui să fie disponibile și în alte limbi, în afară de română?



Aproape toți respondenții au considerat limba engleză ca fiind neapărat necesară, celelalte limbi primind un scor mic. (Tabelul 9).

Tabelul 9. În ce alte limbi străine (altele decât limba română) ar trebui să fie website-urile

|   | Sex     |       | Poziție              |                   |        |        |        | Total |
|---|---------|-------|----------------------|-------------------|--------|--------|--------|-------|
|   | bărbați | femei | Prefer să nu răspund | Lider organizație | Senior | Junior | Altele |       |
| Engleză   | 87%     | 86%   | 75%                  | 89%               | 90%    | 89%    | 81%    | 86%   |
| Franceză  | 40%     | 39%   | 33%                  | 50%               | 47%    | 33%    | 23%    | 39%   |
| Germană   | 19%     | 27%   | 33%                  | 21%               | 30%    | 33%    | 16%    | 24%   |
| Limbi vorbite de principalele grupuri de cetățeni mobili din UE | 53%     | 51%   | 33%                  | 47%               | 50%    | 44%    | 58%    | 50%   |
| Nu știu   | 0%      | 0%    | 0%                   | 0%                | 0%     | 0%     | 0%     | 0%    |
| Altele  | 2%      | 1%    | 0%                   | 0%                | 3%     | 0%     | 2%     | 1%    |

## Evaluare specifică a fiecărei categorii de media

### Website-uri

Am întrebat respondenții dacă pot indica două exemple de site-uri web/ portaluri care, în opinia lor, pot fi considerate experiențe pozitive în domeniul serviciilor adresate cetățenilor mobili UE.

63 de răspunsuri (43% din cei 147 care au răspuns la întrebare) au spus că pot da un astfel de exemplu, 59 au răspuns cu “Nu știu” și 25 au răspuns cu “Nu”.

Aspectele pozitive identificate de către respondenți fac referire la prezentarea de informații corecte (Tabelul 10): 56 din cei 63 de respondenți au indicat acest aspect.

Tabelul 10. Modalități de identificare a site-urilor web care pot fi considerate “bune practici” (răspunsuri multiple)

| Care este motivul pentru care această experiență poate fi considerată una pozitivă?    | Numărul de menționări |
|--|-----------------------|
| Informațiile oferite sunt corecte și complete  | 56                    |
| Îți oferă posibilitatea de a primi sfaturi și sugestii online de la personal calificat | 34                    |
| Sunt integrate serviciile de informare online cu consultanță offline                   | 29                    |
| Altele   | 1                     |

Număr total respondenți: 63.

### Aplicații pentru telefonul mobil – Apps

Chestionarul a inclus o întrebare similară referitoare la aplicații pentru telefonul mobil. Un număr de 57 dintre cei 156 de respondenți (adică 37%) au răspuns pozitiv, și doar 6 au răspuns negativ. Sunt 93 de respondenți care au răspuns cu “Nu știu”, ceea ce constituie un bun indiciu pentru lipsa de cunoaștere a unor astfel de aplicații. Implicația este legată de nevoia de a disemina informații despre aplicațiile disponibile. Să remarcăm că, astfel de cunoaștere este necesară și la nivelul celor ce pot orienta utilizatorii către ele, nu doar la nivelul utilizatorilor finali.

Tabelul 11 indică tipurile de informații disponibile prin aplicațiile existente **Error! Reference source not found.** evaluează utilitatea fiecărui tip de informație și se poate observa că toate cele patru tipuri de informații propuse primesc scoruri similare.

Tabelul 11. Dacă există astfel de site-uri/ sau aplicații, care sunt serviciile furnizate? (au fost permise răspunsuri multiple)

| (fiecare celulă: număr de respondenți)  | Tip de organizație |        |     |        |       |
|---|--------------------|--------|-----|--------|-------|
|   | public             | privat | ONG | Altele | Total |
| Informații referitoare la drepturi și obligații                                   | 43                 | 4      | 3   | 3      | 53    |
| Informații referitoare la proceduri administrative                                | 35                 | 2      | 3   | 3      | 43    |
| Adrese, ore de deschidere și geolocalizarea birourilor                            | 35                 | 3      | 2   | 1      | 41    |
| Sunt operatori calificați care oferă sprijin prin linii directe gratuite sau chat | 15                 | 4      | 2   | 1      | 22    |
| Altele  | 0                  | 0      | 0   | 0      | 0     |
| Nu știu   | 0                  | 0      | 0   | 0      | 0     |

Total respondenți: 57.

Tabelul 12. În opinia dvs, care sunt cele mai utile instrumente de informare pentru cetățenii UE mobili? (vă rugăm să acordați o notă de la 1 – nu este util la 5 –foarte util)

|   | Mediană |
|---|---------|
| Informații referitoare la drepturi și obligații                                   | 4,67    |
| Informații referitoare la proceduri administrative                                | 4,54    |
| Adresele, orele de deschidere și geolocalizarea birourilor                        | 4,53    |
| Sunt operatori calificați care oferă sprijin prin linii directe gratuite sau chat | 4,30    |
| Altele  | 3,30    |

Tabelul 13. Modalități de identificare a aplicațiilor pentru telefonul mobil care pot fi considerate “bune practice” (răspunsuri multiple)

|   | Număr de menționări |
|---|---------------------|
| Care este motivul pentru care această experiență poate fi considerată una pozitivă? | 25                  |
| Informațiile oferite sunt complete și corecte                                       | 16                  |
| Oferă oportunitatea de a primi sfaturi și sugestii online de la personal calificat  | 16                  |
| Integrează servicii de informații online cu consultanță offline                     | .                   |

Din 26 răspunsuri.

Din 143 de respondenți, doar 26 (adică puțin sub 20% dintre respondenți) au putut indica două exemple de aplicații care în opinia lor pot fi considerate experiențe pozitive în domeniul serviciilor de informare adresate cetățenilor mobili UE. Alți 31 de respondenți (adică 22%) au răspuns cu “nu știu”, și 86 de respondenți au răspuns cu “nu”. Ca și în cazul site-urilor web, și aplicațiile existente au o notorietate scăzută.

## Surse offline

77 (52%) din 161 de respondenți au indicat că sunt la curent cu prezența surselor offline de informare. 6 au spus că nu știu nimic în această zonă, iar 64 că nu își amintesc. Din nou, nu am observat vreo variație importantă între categorii de subiecți.

Doar 34 de respondenți au putut numi o sursă offline. Și la această întrebare, putem observa lipsa cunoștințelor pe această temă, chiar și din partea respondenților care teoretic ar fi trebuit să dețină acest tip de cunoștințe.

*Tabelul 14. Modalități de identificare a aplicațiilor care pot fi considerate “bune practici” (răspunsuri multiple)*

|   | Număr de<br>Menționări |
|---|------------------------|
| Care este motivul pentru care această experiență poate fi considerată una pozitivă? |                        |
| Informația oferită este completă și corectă   | 9                      |
| Oferă oportunitatea de a primi sfaturi și sugestii online de la personal calificat  | 8                      |
| Integrează servicii de informații online cu consultanță offline                     | 6                      |

Din 26 de răspunsuri.

## Cine este informat și cum se reflectă acest lucru în evaluarea surselor existente

Având în vedere numărul mare de răspunsuri “nu știu” cu privire la întrebările despre website-uri, aplicații și surse offline, a fost creat un indicator de cunoaștere, care contrastează lipsa de cunoștințe cu orice alt răspuns la întrebări care ar denota minime informații. Așa cum reiese și din secțiunile anterioare, majoritatea respondenților au declarat că nu au informații despre sursele respective sau au omis întrebările (ceea ce indică, de asemenea, lipsa de informații).

În această secțiune, cunoașterea este abordată din două perspective diferite. În primul rând, am încercat să identificăm principalele trăsături ale acelor respondenți care se caracterizează printr-o lipsă de cunoaștere/ informare<sup>16</sup>. O astfel de abordare este utilă pentru a focaliza campaniile de conștientizare care pot fi proiectate pornind de la rezultatele prezentate în acest raport.

În al doilea rând, secțiunea cercetează consecințele cunoașterii asupra modului de evaluare a tipurilor de media<sup>17</sup>.

<sup>16</sup> Pentru aceasta, am utilizat modele de regresie logit, cu o estimare robustă a erorilor standard, așa cum am procedat și în celelalte secțiuni ale raportului. Variabila dependentă o reprezintă cunoștințele existente cu privire la fiecare din cele 3 media pe care le analizăm (offline, site-uri web, aplicații). Variabilele independente sunt cele pe care le utilizăm și în celelalte secțiuni ale raportului: sex, tipul organizației, poziția în cadrul organizației

<sup>17</sup> Aceasta se bazează pe modele OLS cu evaluări ale fiecărui tip de sursă, prezise pe baza cunoașterii existente și cu variabile obișnuite de control.

Din analiza noastră, caracterizând în primul rând pe cei care posedă cunoaștere, reiese că personalul din categoria junior sunt cei care au cele mai puține informații, și aceasta reprezintă singura diferență notabilă din rândul respondenților. Cu alte cuvinte, atât lipsa cât și prezența cunoștințelor sunt oarecum uniform distribuite în rândul respondenților, indiferent de caracteristicile acestora, cu excepția respondenților din categoria junior. În concluzie, campaniile de informare ar trebui să vizeze toate categoriile de actori relevanți din domeniu, cu accent pe categoria de personal junior.

Mai mult, din analiza noastră reiese faptul că, gradul de cunoaștere al respondenților crește în mod semnificativ și gradul de evaluare pentru toate cele trei tipuri de media analizate. Cu alte cuvinte, cei care știu despre sursele de informare, au tendința de a le acorda acestora o notă mai mare, față de cei care nu au cunoștințe și le notează în conformitate cu reprezentări de bază. Implicațiile practice sunt esențiale: creșterea gradului de familiarizare cu sursele de informare media este una benefică pentru reprezentări. Mai mult, poate fi extinsă și implicația referitoare la cunoștințele de bază privind încrederea în instituții (Sztompka, 1999; Voicu, 2005): iar aceasta va conduce implicit la creșterea gradului de conștientizare cu privire la problematica integrării imigranților și la o mai bună proiectare a acestor surse de informații.

## Calitatea informațiilor

O înțelegere în profunzime a ceea ce funcționează și a ceea ce necesită îmbunătățiri referitor la sursele de informații este furnizată prin a solicita respondenților să evalueze în detaliu calitatea informațiilor oferite de aceste surse media, din punct de vedere al ușurinței actualizării, corectitudinii, și înțelegerii informațiilor. (vezi Figura 4).

În Figura 4 sunt prezentate rezultatele de bază. Fiecare sursă de informare a fost evaluată pe o scală de la 1 la 5 pentru fiecare trăsătură analizată. În grafic sunt reprezentate valorile medii. Se poate observa cu ușurință faptul că site-urile web au primit note mai mari, în comparație cu sursele offline și aplicațiile-apps. Frecvența actualizării acestor surse a primit un punctaj mai slab față de toate celelalte caracteristici investigate, în timp ce corectitudinea are cel mai bun punctaj.

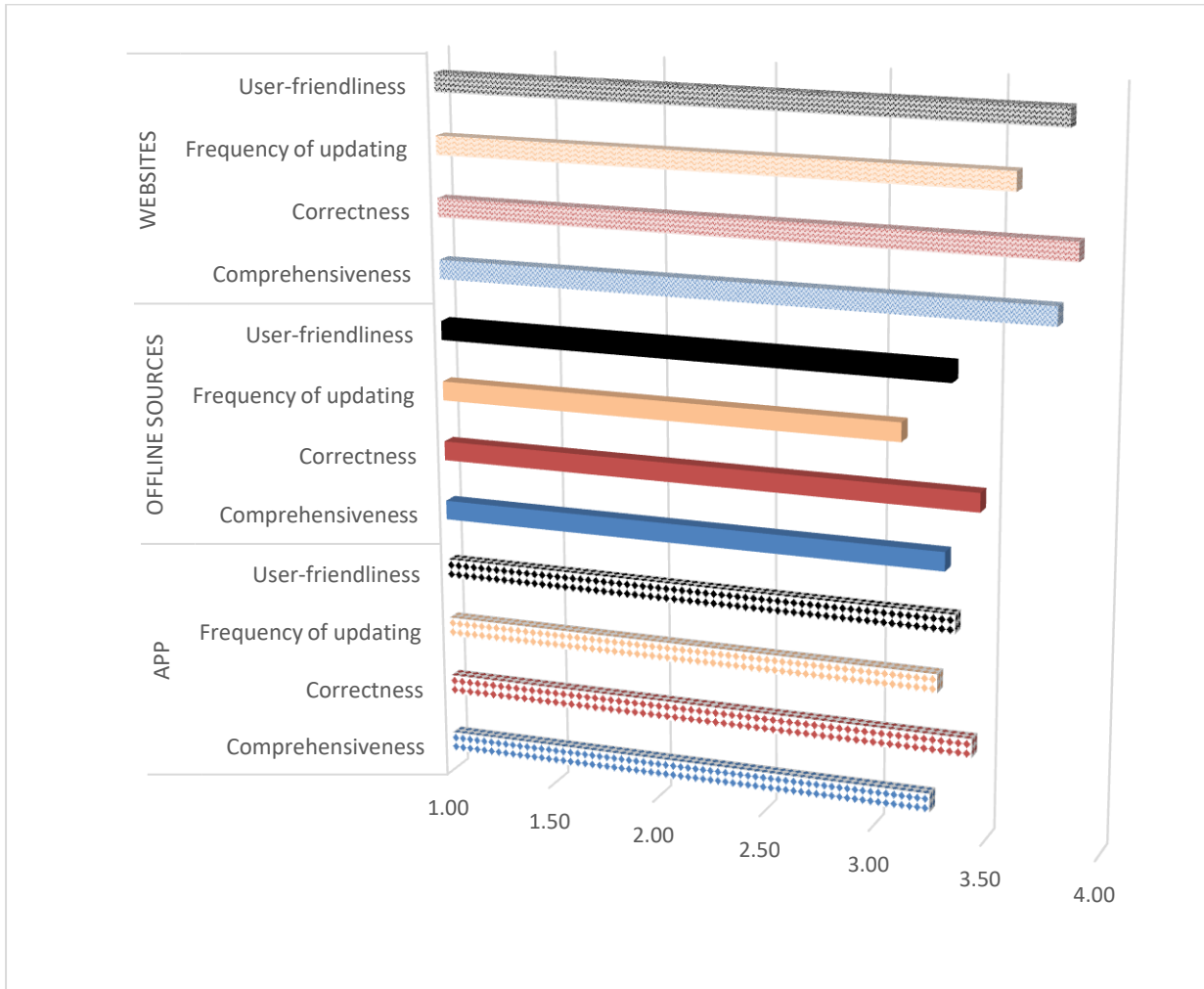
Din punct de vedere al înțelegerii informațiilor (categoria comprehensiune), website-urile au obținut un punctaj mai mare. Totuși, este important de remarcat că evaluarea medie (3.77) nu este chiar așa de departe de mijlocul scalei (3.00), chiar dacă este semnificativ mai mare (3.00 este mai mic decât partea inferioară a intervalului de încredere de 95%, care în acest caz este 3.66).

Din punct de vedere al corectitudinii, site-urile web au luat punctaj mai mare, în timp ce aplicațiile și sursele offline au fost evaluate cu același punctaj.

Și la categoria frecvența actualizărilor, site-urile web au fost mai bine punctate în comparație cu sursele offline. Reprezentările aplicațiilor nu diferă semnificativ față de cele ale site-urilor web sau a resurselor offline în ceea ce privește frecvența actualizărilor.

prezintă mai în amănunt rezultatele obținute. El tratează eșantionul ca fiind reprezentativ și arată intervalele de încredere de 95%. Cu alte cuvinte, tabelul indică între ce limite se încadrează mediile în 95 din 100 de eșantioane similare. Când aceste intervale se suprapun, se poate spune că nu există nici o diferență între cele două medii. De exemplu, în cazul înțelegerii informațiilor, intervalele de încredere pentru aplicații-apps și sursele offline se suprapun. Prin urmare, putem concluziona că cele două tipuri de surse media sunt evaluate în mod similar în ceea ce privește caracteristica comprehensiune.

Figura 4. Luând în considerare situația din țara dvs, cum ați evalua informațiile disponibile pe site-uri / aplicații și alte surse offline: (vă rugăm să acordați o notă de la 1 – insuficient, la 5 - excelent)



Din punct de vedere al înțelegerii informațiilor (categoria comprehensiune), website-urile au obținut un punctaj mai mare. Totuși, este important de remarcat că evaluarea medie (3.77) nu este chiar așa de departe de mijlocul scalei (3.00), chiar dacă este semnificativ mai mare (3.00 este mai mic decât partea inferioară a intervalului de încredere de 95%, care în acest caz este 3.66).

Din punct de vedere al corectitudinii, site-urile web au luat punctaj mai mare, în timp ce aplicațiile și sursele offline au fost evaluate cu același punctaj.

Și la categoria frecvența actualizărilor, site-urile web au fost mai bine punctate în comparație cu sursele offline. Reprezentările aplicațiilor nu diferă semnificativ față de cele ale site-urilor web sau a resurselor offline în ceea ce privește frecvența actualizărilor.

Tabelul 15. Evaluarea surselor de informații în funcție de caracteristici

|                               |               | 95% Interval de încredere |          |          |
|-------------------------------|---------------|---------------------------|----------|----------|
|                               |               | Medie                     | Inferior | Superior |
| <b>Înțelegere</b>             | SITE-URI WEB  | 3,77                      | 3,61     | 3,93     |
|                               | APLICAȚII     | 3,25                      | 3,07     | 3,43     |
|                               | SURSE OFFLINE | 3,31                      | 3,13     | 3,48     |
| <b>Corectitudine</b>          | SITE-URI WEB  | 3,85                      | 3,69     | 4,01     |
|                               | APLICAȚII     | 3,44                      | 3,25     | 3,62     |
|                               | SURSE OFFLINE | 3,46                      | 3,27     | 3,64     |
| <b>Frecvența actualizării</b> | SITE-URI WEB  | 3,59                      | 3,41     | 3,76     |
|                               | APLICAȚII     | 3,28                      | 3,09     | 3,47     |
|                               | SURSE OFFLINE | 3,11                      | 2,92     | 3,30     |
| <b>Ușurință în utilizare</b>  | SITE-URI WEB  | 3,80                      | 3,63     | 3,98     |
|                               | APLICAȚII     | 3,35                      | 3,17     | 3,53     |
|                               | SURSE OFFLINE | 3,33                      | 3,15     | 3,51     |

Și din punct de vedere al facilității utilizării, site-urile web au fost mai bine punctate, în comparație cu sursele offline și aplicațiile, care au fost apreciate similar.

Comparând pentru ansamblul caracteristicilor, nu există nici o diferență în evaluarea aceluiași site. Cu alte cuvinte, fiecare site este evaluat similar pe cele patru criterii.

Concluzia este simplă: site-urile web sunt, în mod sistematic, mai bine clasificate la toate categoriile de caracteristici, în timp ce sursele offline și aplicațiile-apps au fost evaluate în mod similar. Implicațiile în ceea ce privește politicile publice sunt evidente: este necesară îmbunătățirea calității website-urilor și, de asemenea, modul în care beneficiarii sunt direcționați către acestea. Totodată, aplicațiile și sursele offline au nevoie de îmbunătățiri.

Pentru a putea analiza în continuare cele trei surse, au fost calculați indicatori ai calității pentru fiecare în parte<sup>18</sup>. Apoi, fiecare indicator a fost luat în considerare în raport cu sexul respondentului, tipul organizației și poziția din cadrul organizației<sup>19</sup>. Nu se observă nici o discrepanță semnificativă între grupuri cu privire la evaluarea site-urilor web. Același lucru este valabil și pentru aplicații. În ceea ce privește sursele offline, actorii nu sunt atât de omogeni. Poziția în cadrul organizației diferențiază evaluările în acest caz. Astfel, liderii de organizații sunt mai critici comparativ cu personalul aflat pe poziții de senior și mult mai direcți decât cei care s-au auto-considerat ca parte a “alt tip de personal”.

<sup>18</sup> Pentru fiecare set de patru itemi, a fost utilizată analiza factorială, cu extragere bazată pe maximum Likelihood. Pentru Apps, variația explicată este 81%, KMO > .8, iar cea mai mică comunalitate este .868. Pentru sursele offline, variația explicată este 76%, KMO = .625, iar comunalitățile sunt mai mari de .856

<sup>19</sup> Au fost create modele OLS în aceleași condiții ca și în restul raportului. .



### Secțiunea 3 – Analiza comparativă a celor mai bune practici

Respondenții au fost rugați să indice maxim două site-uri web pe care aceștia le consideră bune practici atunci când vine vorba de informarea imigranților cetățeni mobili europeni..

Actorii relevanți din cadrul eșantionului românesc au evidențiat o listă cu 21 de website-uri, așa cum este prezentată și în Tabelul 16. Dintre website-urile identificate, câteva prezintă o situație specială și nu au fost considerate ca parte a analizei noastre.

*Tabelul 16. Lista website-urilor inițiale propuse ca bune practici*

|   | Numărul de mențiuni<br>din partea<br>respondenților |
|---|---|
| <a href="https://home.kpmg/ro/en/home/insights/2019/03/2019-immigration-pocket-guide.html">https://home.kpmg/ro/en/home/insights/2019/03/2019-immigration-pocket-guide.html</a>           | 1   |
| <a href="http://www.aidrom.ro/">http://www.aidrom.ro/</a>   | 1   |
| migrantcenter.ro  | 1   |
| <a href="http://www.migrant.ro">www.migrant.ro</a>  | 2   |
| <a href="https://www.internations.org/go/moving-to-romania/working">https://www.internations.org/go/moving-to-romania/working</a>   | 1   |
| <a href="https://www.euraxess.gov.ro/">https://www.euraxess.gov.ro/</a>   | 1   |
| <a href="http://europedirectbucuresti.ier.ro/">http://europedirectbucuresti.ier.ro/</a>   | 1   |
| <a href="http://www.mae.ro">www.mae.ro</a>  | 5   |
| <a href="https://www.informatiiconsulare.ro/mae/ro-ro/cumapelezi.aspx">https://www.informatiiconsulare.ro/mae/ro-ro/cumapelezi.aspx</a>   | 1   |
| <a href="http://www.anaf.ro">www.anaf.ro</a>  | 6   |
| <a href="http://igi.mai.gov.ro/">http://igi.mai.gov.ro/</a>   | 11  |
| <a href="http://www.gov.ro">www.gov.ro</a>  | 1   |
| <a href="http://www.mmuncii.ro">www.mmuncii.ro</a>  | 4   |
| <a href="http://www.mmuncii.ro/j33/index.php/ro/2014-domenii/munca/art6-directiva2014-54-ue">http://www.mmuncii.ro/j33/index.php/ro/2014-domenii/munca/art6-directiva2014-54-ue</a>       | 2   |
| <a href="http://www.mmuncii.ro/j33/index.php/ro/2014-domenii/munca/mobilitatea-forței-de-munca">http://www.mmuncii.ro/j33/index.php/ro/2014-domenii/munca/mobilitatea-forței-de-munca</a> | 1   |
| <a href="https://www.anofm.ro/eures/">https://www.anofm.ro/eures/</a>   | 24  |
| <a href="http://eures.europa.eu">eures.europa.eu</a>  | 7   |
| <a href="http://www.europa.eu">www.europa.eu</a>  | 3   |
| <a href="https://ec.europa.eu/romania/home_ro">https://ec.europa.eu/romania/home_ro</a>   | 1   |
| <a href="http://consilium.europa.eu/ro/policies/migratory-pressures">consilium.europa.eu/ro/policies/migratory-pressures</a>  | 1   |
| <a href="http://www.eppgroup.eu">www.eppgroup.eu</a>  | 1   |
| <a href="https://www.hse.gov.uk">https://www.hse.gov.uk</a>   | 1   |

Migrant.ro nu era funcțional la momentul realizării acestui raport. Gov.ro este site-ul Guvernului Român și am considerat că este prea general și non-specific pentru a-l include în analiza noastră.. Mmuncii.ro este site-ul Ministerului Muncii și Justiției Sociale. Având în vedere că alte două website-uri specifice au fost, de asemenea, menționate, le-am inclus doar pe acestea în considerare. Același lucru se aplică și pentru website-ul Europa.eu, pentru care

am preferat versiunea locală ([https://ec.europa.eu/romania/home\\_ro](https://ec.europa.eu/romania/home_ro)). Website-urile Eppgroup.eu și hse.gov.uk nu au nici o legătură cu subiectul analizei și, de aceea, nu au fost incluse în analiză.

Website-urile păstrate în analiză sunt listate în **Error! Reference source not found.** Două dintre acestea continuă să fie cu un caracter general, dar includ și informații specifice pentru imigranți.

*Tabelul 17. Lista website-urilor evaluate*

| Adresa  | Denumire prescurtată | Observații  |
|---|----------------------|---|
| <a href="https://home.kpmg/ro/en/home/insights/2019/03/2019-immigration-pocket-guide.html">https://home.kpmg/ro/en/home/insights/2019/03/2019-immigration-pocket-guide.html</a>           | KPMG                 |   |
| <a href="http://www.aidrom.ro/">http://www.aidrom.ro/</a>   | AIDROM               |   |
| <a href="http://migrantcenter.ro">migrantcenter.ro</a>  | MigCenter            |   |
| <a href="https://www.internations.org/go/moving-to-romania/working">https://www.internations.org/go/moving-to-romania/working</a>   | InterNations         |   |
| <a href="https://www.euraxess.gov.ro/">https://www.euraxess.gov.ro/</a>   | Euraxess             |   |
| <a href="http://europedirectbucuresti.ier.ro/">http://europedirectbucuresti.ier.ro/</a>   | IER                  |   |
| <a href="http://www.mae.ro">www.mae.ro</a>  | MAE                  | Website-ul general al Ministerului Afacerilor Externe |
| <a href="https://www.informatiiconsulare.ro/mae/ro-ro/cumapelezi.aspx">https://www.informatiiconsulare.ro/mae/ro-ro/cumapelezi.aspx</a>   | InfoCons             |   |
| <a href="http://www.anaf.ro">www.anaf.ro</a>  | ANAF                 | Website-ul general al Agenției fiscale                |
| <a href="http://igi.mai.gov.ro/">http://igi.mai.gov.ro/</a>   | IGI                  |   |
| <a href="http://www.mmuncii.ro/j33/index.php/ro/2014-domenii/munca/art6-directiva2014-54-ue">http://www.mmuncii.ro/j33/index.php/ro/2014-domenii/munca/art6-directiva2014-54-ue</a>       | MMuncii1             |   |
| <a href="http://www.mmuncii.ro/j33/index.php/ro/2014-domenii/munca/mobilitatea-forței-de-munca">http://www.mmuncii.ro/j33/index.php/ro/2014-domenii/munca/mobilitatea-forței-de-munca</a> | MMuncii2             |   |
| <a href="https://www.anofm.ro/eures/">https://www.anofm.ro/eures/</a>   | EURESofm             |   |
| <a href="http://eures.europa.eu">eures.europa.eu</a>  | EURESeu              |   |
| <a href="http://consilium.europa.eu/ro/policies/migratory-pressures">consilium.europa.eu/ro/policies/migratory-pressures</a>  | Consilium            |   |

Toate aceste website-uri au fost evaluate în baza a 59 de criterii (vezi **Error! Reference source not found.**). Fiecare website a fost alocat aleatoriu către 2 codificatori. Au fost în total patru codificatori, fiecare dintre ei a codificat un număr de 7-8 websites. Apoi, am testat dacă același criteriu este apreciat în mod similar de către cei doi codificatori pentru setul de 15 website-uri.

Pentru testare a fost calculat coeficientul de corelație Spearman. Acest indicator de corelație variază de la -1 la +1. Când este mai aproape de +1, înseamnă că cei doi codificatori tind să evalueze în mod similar website-urile în raport cu criteriul respectiv, ceea ce înseamnă că criteriul este de încredere și poate fi folosit în analiză. Când valoarea este mai mică, înseamnă că analiza este inconsecventă. Când are valoare negativă, înseamnă că cei doi codificatori s-au contrazis reciproc în evaluările făcute.

Pentru a fi siguri că perechea de codificatori nu este dependentă de coeficientul de corelație, am folosit randomizarea alocării site-urilor pentru evaluare.

Criteriile nesigure nu pot fi utilizate efectiv în procesul de evaluare.

Tabelul 18 **Error! Reference source not found.** prezintă rezultatele. Valorile evidențiate în culorile verde/verzui indică faptul că criteriile corespunzătoare pot fi utilizate în siguranță. În mod normal, ne bazăm pe utilizarea unui prag ridicat pentru a decide asupra nivelului de încredere. Totuși, având doar 15 cazuri (website-uri), .4 este utilizat pentru a decide asupra nivelului de încredere. Tot ceea ce se află sub linie, nu poate fi luat în considerare și aceste criterii au fost abandonate din cadrul analizei, datorită lipsei de încredere. Pentru a explica decizia cu alte cuvinte, se pot observa următoarele:

- “Lipsit de încredere” înseamnă că cei doi codificatori sunt susceptibili să judece diferit setul de site-uri conform criteriilor respective
- “De încredere” înseamnă că cei doi codificatori diferiți au o foarte mare probabilitate să codifice respectivul website sau respectivele criterii cu același sau aproape același cod.

*Tabelul 18. Scoruri de încredere (reliability) pentru cele 59 de criterii*

| etichetă   | domeniu   | scor         |
|------------|---|--------------|
| <b>C17</b> | <b>Limba în care sunt disponibile informațiile</b>        | <b>0,856</b> |
| <b>F8</b>  | <b>Social media</b>                                       | <b>0,687</b> |
| <b>D5</b>  | <b>Identificare utilizator</b>                            | <b>0,592</b> |
| <b>C1</b>  | <b>Data la care sunt postate informațiile</b>             | <b>0,573</b> |
| <b>C13</b> | <b>Accesibilitate</b>                                     | <b>0,536</b> |
| <b>E4</b>  | <b>Motor de căutare intern</b>                            | <b>0,475</b> |
| <b>C4</b>  | <b>Data creării /publicării documentelor</b>              | <b>0,457</b> |
| <b>F6</b>  | <b>Comunicare sincronă</b>                                | <b>0,447</b> |
| <b>F9</b>  | <b>Comunicare pe telefoane mobile</b>                     | <b>0,431</b> |
| <b>D10</b> | <b>Informații despre serviciile de rezervare</b>          | <b>0,396</b> |
| <b>E8</b>  | <b>Poziționarea site-ului web în motoarele de căutare</b> | <b>0,395</b> |
| <b>D6</b>  | <b>Asistență sincronă</b>                                 | <b>0,386</b> |
| <b>F14</b> | <b>Etichetare socială</b>                                 | <b>0,351</b> |
| <b>D14</b> | <b>Prezența și nivelul serviciilor online</b>             | <b>0,339</b> |
| <b>C5</b>  | <b>Data actualizării documentelor</b>                     | <b>0,336</b> |
| <b>F3</b>  | <b>Date de sondaj privind serviciile online</b>           | <b>0,336</b> |
| <b>C2</b>  | <b>Valabilitatea prevederilor legislative</b>             | <b>0,322</b> |
| <b>F13</b> | <b>Participare</b>  | <b>0,318</b> |
| <b>D8</b>  | <b>Descrierea serviciilor multimedia</b>                  | <b>0,302</b> |
| <b>D15</b> | <b>Înregistrarea rezidenței</b>                           | <b>0,277</b> |
| <b>C6</b>  | <b>Identificarea autorului conținutului</b>               | <b>0,262</b> |
| <b>D20</b> | <b>Informații despre serviciile plătite</b>               | <b>0,211</b> |
| <b>E5</b>  | <b>Motor de căutare</b>                                   | <b>0,147</b> |

| etichetă | domeniu                                       | scor   |
|----------|---|--------|
| F4       | Evaluarea conținutului                        | 0,140  |
| F12      | Tagcloud                                      | 0,128  |
| D1       | Servicii dispuse în ordinea alfabetică        | 0,125  |
| C12      | Referințe despre managerul de conținut        | 0,099  |
| E2       | Format deschis                                | 0,099  |
| D2       | Ordinea serviciilor în funcție de destinatari | 0,095  |
| F2       | Satisfacția clientului                        | 0,075  |
| E3       | Secțiunea documentare                         | 0,062  |
| D4       | Descrierea serviciilor                        | 0,062  |
| D13      | Protecția utilizatorului și reclamații        | 0,057  |
| F1       | Ascultare online                              | 0,046  |
| F5       | e-participare                                 | 0,040  |
| C11      | Email și referințe conexe                     | 0,039  |
| C15      | Logo-uri instituționale                       | 0,038  |
| D19_A    | LOCUIŢE                                       | 0,022  |
| D3       | Motor de căutare pentru servicii              | 0,018  |
| C14      | Numele domeniului explicat                    | 0,000  |
| E9       | Accesarea monitorizării datelor               | -0,003 |
| E6       | Utilizarea datelor personale                  | -0,007 |
| D17      | SCOALĂ  | -0,052 |
| D12      | Servicii publice intermediare                 | -0,054 |
| E7       | Cuvinte cheie                                 | -0,062 |
| C16      | Secțiunea cu informații despre organizații    | -0,088 |
| D16      | MUNCĂ   | -0,095 |
| D7       | Separări digitale și culturale                | -0,095 |
| F7       | RSS feed                                      | -0,105 |
| D9       | Canale de contact intermediare                | -0,126 |
| D11      | Information document                          | -0,147 |
| C10      | Multidimensionalitate                         | -0,149 |
| D18      | SĂNĂTATE                                      | -0,172 |
| C9       | Flexibilitate                                 | -0,188 |
| E1       | Licențe deschise                              | -0,232 |
| D19      | ASISTENȚĂ SOCIALĂ                             | -0,269 |
| C3       | Termene limită ale măsurilor                  | -0,323 |
| F11      | Georeferențiere                               | -0,407 |

Nu există o variație suficientă,  
poate fi folosită ca atare

\*Criteriile au fost structurate în funcție de domeniul lor. Literele majuscule din fața etichetelor indică câmpul pe care îl măsoară. C: Conținut, D: Servicii, E: Date publice, F: Web 2.0.

Codificatori suplimentari au evaluat toate criteriile pentru toate website-urile, astfel încât, la final, website-urile să fie evaluate de cel puțin trei codificatori, în cele mai multe cazuri patru codificatori. Pentru criteriile care s-au dovedit a primi evaluări similare indiferent de

codificator, am calculat rata medie a codurilor primite de la toți codificatorii. Rezultatele sunt prezentate în Tabelul 19, Tabelul 20, Tabelul 21, după cum urmează.

Tabelul 19. Evaluări ale valorii conținutului

|                     | <b>C1<br/>Data<br/>știrilor</b> | <b>C2<br/>Validitatea<br/>prevederilor<br/>legislative</b> | <b>C4<br/>Data<br/>creării/publicării<br/>documentului</b> | <b>C5 Data<br/>actualizării<br/>documentului</b> | <b>C6<br/>Identificarea<br/>autorului<br/>conținutului</b> | <b>C7<br/>popularitatea<br/>website-ului*</b> | <b>C8<br/>prezența<br/>link-urilor<br/>separate*</b> | <b>C13<br/>Accesibilitate</b> | <b>C17 Limba<br/>în care este<br/>conținutul</b> |
|---------------------|---------------------------------|--|--|--|--|---|--|-------------------------------|--|
| <b>KPMG</b>         | 4,50                            | 1,75   | 4,00   | 1,00   | 4,75   | 303645  | 19856  | 3,50                          | 3,50   |
| <b>AIDROM</b>       | 5,00                            | 2,00   | 5,00   | 1,67   | 2,33   | 2060  | 13   | 1,00                          | 2,00   |
| <b>MigCenter</b>    | 5,00                            | 1,25   | 3,25   | 1,00   | 1,00   | 146000  | 14200  | 1,00                          | 2,00   |
| <b>InterNations</b> | 2,25                            | 2,75   | 2,00   | 3,25   | 1,75   | 27400000                                      | 13562  | 1,00                          | 1,00   |
| <b>Euraxess</b>     | 1,00                            | 1,00   | 1,67   | 1,00   | 1,00   | 109000  | 104  | 1,00                          | 2,00   |
| <b>IER</b>          | 5,00                            | 3,25   | 4,50   | 2,50   | 2,50   | 548   | 344  | 1,75                          | 1,00   |
| <b>MAE</b>          | 3,33                            | 4,67   | 4,67   | 3,00   | 2,00   | 3390927                                       | 166  | 1,33                          | 3,00   |
| <b>InfoCons</b>     | 1,25                            | 1,75   | 1,50   | 1,50   | 1,50   | 16100   | 2  | 1,25                          | 1,00   |
| <b>ANAF</b>         | 1,67                            | 3,00   | 2,00   | 1,67   | 1,00   | 4730000                                       | 144  | 1,00                          | 2,00   |
| <b>IGI</b>          | 4,67                            | 2,33   | 4,33   | 2,33   | 1,67   | 676000  | 933  | 1,67                          | 3,00   |
| <b>MMuncii1</b>     | 2,33                            | 1,67   | 2,67   | 1,67   | 1,67   | 1635837                                       | 2500   | 1,00                          | 2,67   |
| <b>MMuncii2</b>     | 3,67                            | 3,00   | 3,67   | 2,67   | 2,67   | 1635837                                       | 2500   | 1,33                          | 2,33   |
| <b>EURESofm</b>     | 4,67                            | 2,67   | 4,33   | 2,33   | 3,00   | 631816  | 0  | 1,67                          | 2,00   |
| <b>EURESeu</b>      | 5,00                            | 3,00   | 4,67   | 3,67   | 2,00   | 516669327                                     | 369  | 2,33                          | 5,00   |
| <b>Consilium</b>    | 2,00                            | 2,00   | 3,67   | 3,67   | 3,33   | 5097824                                       | 7  | 3,00                          | 5,00   |

\*Numărul de link-uri

Tabelul 20. Website-uri: evaluarea serviciilor

|                     | D5 Identificarea utilizatorului | D6 Asistență sincronă | D8 Descrierea serviciilor multimedia | D10 Informații despre rezervarea serviciilor | D14 Nivelul și prezența minimă a serviciilor online | D15 Înregistrarea rezidenței | D20 Informații despre servicii plătite |
|---------------------|---------------------------------|-----------------------|--------------------------------------|--|---|------------------------------|--|
| <b>KPMG</b>         | 2,00                            | 2,75                  | 2,75                                 | 2,75   | 3,00  | 1,50                         | 1,25                                   |
| <b>AIDROM</b>       | 1,00                            | 2,33                  | 2,33                                 | 1,67   | 1,67  | 1,00                         | 1,00                                   |
| <b>MigCenter</b>    | 1,00                            | 1,50                  | 1,25                                 | 1,50   | 1,00  | 1,25                         | 1,25                                   |
| <b>InterNations</b> | 1,00                            | 2,25                  | 1,50                                 | 2,00   | 2,75  | 2,25                         | 2,25                                   |
| <b>Euraxess</b>     | 2,00                            | 1,67                  | 1,33                                 | 1,33   | 1,00  | 1,67                         | 1,00                                   |
| <b>IER</b>          | 2,75                            | 2,00                  | 2,00                                 | 2,50   | 2,00  | 1,25                         | 1,00                                   |
| <b>MAE</b>          | 1,33                            | 2,33                  | 3,33                                 | 1,67   | 3,67  | 2,33                         | 1,67                                   |
| <b>InfoCons</b>     | 2,00                            | 2,50                  | 1,50                                 | 1,75   | 2,50  | 1,75                         | 1,00                                   |
| <b>ANAF</b>         | 1,67                            | 1,33                  | 1,00                                 | 1,00   | 3,67  | 1,33                         | 2,33                                   |
| <b>IGI</b>          | 1,67                            | 2,33                  | 1,67                                 | 2,00   | 4,33  | 3,00                         | 1,00                                   |
| <b>MMuncii1</b>     | 1,67                            | 1,33                  | 1,00                                 | 1,00   | 1,00  | 1,00                         | 1,00                                   |
| <b>MMuncii2</b>     | 1,67                            | 2,33                  | 2,00                                 | 1,67   | 1,33  | 1,33                         | 1,00                                   |
| <b>EURESofm</b>     | 1,00                            | 2,00                  | 1,67                                 | 1,67   | 2,33  | 1,67                         | 1,00                                   |
| <b>EURESeu</b>      | 2,33                            | 5,00                  | 3,67                                 | 2,00   | 2,67  | 2,00                         | 1,00                                   |
| <b>Consilium</b>    | 1,00                            | 1,33                  | 2,33                                 | 2,00   | 2,00  | 2,00                         | 1,67                                   |

Tabelul 21. Website-uri: evluarea Datelor Publice și Web2.0 (F)

|                     | Date Publice                         |   |   | Web2.0                       |                       |   |                    |                          |
|---------------------|--------------------------------------|---|---|------------------------------|-----------------------|---|--------------------|--------------------------|
|                     | E4<br>Motor de<br>căutare<br>internă | E8<br>Poziționarea<br>website-ului în<br>motorul de căutare | F3<br>Date<br>sondare<br>servicii<br>online | F6<br>Comunicare<br>sincronă | F8<br>Social<br>media | F9<br>Comunicare pe<br>telefoane mobile | F13<br>Participare | F14<br>Social<br>tagging |
| <b>KPMG</b>         | 4,25                                 | 3,50  | 1,00  | 2,00                         | 5,00                  | 3,00                                    | 1,00               | 1,00                     |
| <b>AIDROM</b>       | 4,33                                 | 4,67  | 1,00  | 2,00                         | 3,00                  | 2,33                                    | 1,00               | 1,00                     |
| <b>MigCenter</b>    | 1,75                                 | 3,50  | 1,00  | 1,25                         | 3,25                  | 2,00                                    | 2,00               | 1,00                     |
| <b>InterNations</b> | 1,00                                 | 3,75  | 1,25  | 1,75                         | 3,00                  | 2,25                                    | 1,00               | 1,00                     |
| <b>Euraxess</b>     | 4,67                                 | 5,00  | 1,00  | 1,00                         | 3,00                  | 3,00                                    | 1,00               | 1,00                     |
| <b>IER</b>          | 3,50                                 | 3,50  | 1,50  | 3,00                         | 3,50                  | 2,50                                    | 3,50               | 2,50                     |
| <b>MAE</b>          | 3,67                                 | 4,00  | 1,33  | 2,33                         | 5,00                  | 4,00                                    | 2,00               | 2,00                     |
| <b>InfoCons</b>     | 2,50                                 | 4,75  | 1,00  | 1,50                         | 1,00                  | 1,25                                    | 1,00               | 1,00                     |
| <b>ANAF</b>         | 3,33                                 | 3,67  | 1,00  | 2,33                         | 1,33                  | 1,00                                    | 2,00               | 1,33                     |
| <b>IGI</b>          | 3,67                                 | 4,67  | 1,67  | 2,33                         | 2,33                  | 1,33                                    | 1,00               | 1,00                     |
| <b>MMuncii1</b>     | 1,67                                 | 5,00  | 1,00  | 1,33                         | 2,00                  | 1,00                                    | 1,00               | 1,00                     |
| <b>MMuncii2</b>     | 3,00                                 | 4,67  | 1,00  | 2,33                         | 2,67                  | 1,00                                    | 1,00               | 1,33                     |
| <b>EURESoftm</b>    | 3,33                                 | 4,67  | 1,00  | 2,33                         | 2,00                  | 1,00                                    | 1,00               | 1,33                     |
| <b>EURESeu</b>      | 4,67                                 | 5,00  | 1,00  | 4,00                         | 4,67                  | 3,33                                    | 1,33               | 2,00                     |
| <b>Consilium</b>    | 4,67                                 | 3,33  | 1,33  | 2,33                         | 5,00                  | 3,00                                    | 2,33               | 2,33                     |

În Tabelul 22 este prezentată o hartă ce prezintă caracteristicile cheie ale tuturor website-urilor. Scorul mediu al fiecărui website a fost calculat în funcție de dimensiune. În primele 4 coloane sunt prezentate aceste medii. Pentru fiecare site, anumite caracteristici au fost colorate cu roșu/roșiatic atunci când valorile medii erau mai mici, și cu verde/verzui când valorile medii sunt mai mari. Prin urmare, culorile verzi sunt asociate cu o apreciere mai bună de către codificatori. În ultima coloană din tabel, a fost calculată valoarea medie a primelor 4 coloane, unde găsim culori care trec de la alb (cele mai mici medii) până la albastru intens (cele mai mari medii). Valorile îngroșate indică primele 4 site-uri web, în funcție de aprecierile primite din partea codificatorilor.

Să luăm în considerare faptul că în tabelul 21 sunt și două site-uri europene, website-ul Ministerului de Afaceri Externe (care nu vizează în mod special imigranții), și site-ul unei companii private. Exemplul lor poate fi utilizat ca bune practici și poate fi replicat.

*Tabelul 22. Evaluare generală a website-urilor: evaluare: harta caracteristicilor cheie*

|                     | <b>C</b><br>Valoarea<br>conținutului | <b>D</b><br>Servicii | <b>E</b><br>Date<br>Publice | <b>F</b><br>Web2.0 | <b>C+D+E+F</b><br>(medie<br>generală) |
|---------------------|--------------------------------------|----------------------|-----------------------------|--------------------|---------------------------------------|
| <b>KPMG</b>         | 3,29                                 | 2,29                 | 3,88                        | 2,17               | <b>2,90</b>                           |
| <b>AIDROM</b>       | 2,71                                 | 1,57                 | 4,5                         | 1,72               | 2,63                                  |
| <b>MigCenter</b>    | 2,07                                 | 1,25                 | 2,63                        | 1,75               | 1,92                                  |
| <b>InterNations</b> | 2                                    | 2                    | 2,38                        | 1,71               | 2,02                                  |
| <b>Euraxess</b>     | 1,24                                 | 1,43                 | 4,83                        | 1,67               | 2,29                                  |
| <b>IER</b>          | 2,93                                 | 1,93                 | 3,5                         | 2,75               | 2,78                                  |
| <b>MAE</b>          | 3,14                                 | 2,33                 | 3,83                        | 2,78               | <b>3,02</b>                           |
| <b>InfoCons</b>     | 1,39                                 | 1,86                 | 3,63                        | 1,13               | 2,00                                  |
| <b>ANAF</b>         | 1,76                                 | 1,76                 | 3,5                         | 1,5                | 2,13                                  |
| <b>IGI</b>          | 2,86                                 | 2,29                 | 4,17                        | 1,61               | 2,73                                  |
| <b>MMuncii1</b>     | 1,95                                 | 1,14                 | 3,33                        | 1,22               | 1,91                                  |
| <b>MMuncii2</b>     | 2,76                                 | 1,62                 | 3,83                        | 1,56               | 2,44                                  |
| <b>EURESofm</b>     | 2,95                                 | 1,62                 | 4                           | 1,44               | 2,50                                  |
| <b>EURESeu</b>      | 3,67                                 | 2,67                 | 4,83                        | 2,72               | <b>3,47</b>                           |
| <b>Consilium</b>    | 3,24                                 | 1,76                 | 4                           | 2,72               | <b>2,93</b>                           |

## Secțiunea 4 – Analiză critică a patru<sup>20</sup> cele mai bune practici (selectate în urma obținerii celui mai bun punctaj)

| Denumirea bunei practici  | EURES   |
|---|---|
| <p><b>Organizație, timp și loc(DE CĂTRE CINE, CÂND, UNDE)</b></p> | <p>Rețeaua EURES (Portalul Mobilității Europene pentru Ocuparea Forței de Muncă) a fost înființată de către Comisia Europeană în 1993, în baza legislației UE. Rețeaua este formată din: Biroul European de Coordonare (BEC), Birourile Naționale de coordonare (BNC), partenerii EURES și partenerii asociați EURES. EURES este o rețea de cooperare concepută pentru facilitarea liberei circulații a lucrătorilor în țările UE, precum și în Elveția, Regatul Unit, Islanda, Liechtenstein și Norvegia. Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă este parte a rețelei europene EURES încă de la 1 ianuarie 2007, când România a devenit membră a UE, contribuind la atingerea obiectivului general al rețelei: de a facilita libera circulație a lucrătorilor în UE, Elveția, Islanda, Regatul Unit și Liechtenstein.</p> |
| <p><b>Adresa site-ului web și alte detalii de contact</b></p>     | <p><a href="https://ec.europa.eu/eures/public/language-selection">https://ec.europa.eu/eures/public/language-selection</a><br/><b>00800 4080 4080</b> (doar linii continentale)<br/>și: +352 42 44 87, Luxemburg.<br/>Ajutor și Suport<br/><b>Luni – Vineri 08:30-18:00</b> (CET)<br/>Ajutor online în limba engleză, franceză, germană, italiană și spaniolă</p> <p><b>Discuție live cu un agent EURES</b><br/><b><u><a href="#">Apel Live pe Skype cu un agent EURES.</a></u></b></p> <p>Pe e-mail Puteți scrie în orice limbă oficială a UE /SEE și veți primi răspuns în aceeași limbă. Dacă puteți accepta un răspuns în una din limbile utilizate frecvent de rețea, precum engleză, franceză, germană, italiană sau spaniolă, veți primi un răspuns mai repede.<br/><b>Trimiteti un mesaj la helpdesk EURES.</b></p>           |
| <p><b>Activitate (CE)</b></p>                                     | <p>Pe site-ul web al rețelei EURES sunt oferite servicii de îndrumare, consiliere și informare, atât pentru angajatori cât și pentru cei în căutarea unui loc de muncă în țările membre UE/ SEE: oferă accesul la informații privind condițiile de</p>  |

<sup>20</sup> Notă: Punctajul dintre a doua și a treia cele mai bune practici a fost similar și de aceea am decis să luăm în considerare patru exemple de bune practici (în loc de 3).

|   |   |
|---|---|
|   | <p>viață și de muncă în statele membre UE/SEE, precum și servicii de asistență specifică, promovarea oportunităților pentru tineret prin intermediul (Drop'pin@EURES), pentru a-i ajuta pe aceștia să facă primii pași pe piața forței de muncă; informații și îndrumare pentru lucrători și angajatori.</p>  |
| <p><b>Conținut și Metodologie (CUM)</b></p>                                     | <p>Site-ul este disponibil în 26 de limbi: limbile oficiale ale UE, norvegiană și limbile vorbite în Islanda. EURES își oferă serviciile prin intermediul <a href="#">EURES job mobility portal</a> [portalului mobilității forței de muncă EURES]. Portalul este structurat în conformitate cu necesitățile utilizatorului – acesta oferă instrumente de informare (atât pentru cei care își caută un loc de muncă, cât și pentru angajatori), al cărui obiectiv este de a oferi suport celor care au în vedere să lucreze pe teritoriul altui stat, sau al angajatorilor care vor să recruteze lucrători din alte state. Baza de date privind Condițiile de trai și de Muncă oferă informații privind condițiile de viață și de muncă din statele membre, servicii de asistență specifice atât pentru lucrători, cât și pentru angajatori, găsirea unui loc de muncă, ucenicie, mutarea pe teritoriul altui stat. Un alt instrument folositor este secțiunea Drop'pin@EURES, locul în care companiile și organizațiile își pot promova și prezenta oportunitățile pentru tineret. Ultima secțiune de servicii EURES oferă informații și servicii de asistență specifice pentru lucrătorii frontalieri și angajatorii din regiunile transfrontaliere, dar și alte informații despre cum poți deveni membru sau partener al rețelei, și alte diverse informații</p> |
| <p><b>Rezultate (IMPACT PE TERMEN SCURT/IMEDIAT, IMPACT PE TERMEN LUNG)</b></p> | <p>Rezultatul și impactul pe termen lung sunt reprezentate de un public bine informat prin intermediul portalului ce oferă informații oficiale și servicii ce facilitează mobilitatea lucrătorilor în statele membre UE. Ca impact pe termen scurt, site-ul este un instrument interactiv de informații ce oferă informații în timp real și contact imediat, precum și posibilitatea de a intra în contact cu un reprezentant EURES. Fiind o rețea europeană și având puncte de lucru în fiecare stat membru UE, oferă informații europene, specifice fiecărei țări, atât pentru lucrători, recrutori, cât și pentru angajatori. Un alt aspect pozitiv este faptul că publicul are acces la informații verificate, și este direcționat către servicii sau contacte specifice pentru diferite probleme de interes. Un alt impact pe termen lung este acela al creării condițiilor pentru furnizarea de servicii și informații standard, permițând campanii online direcționate, atât la nivel european, cât și la nivel național.</p>  |

| Denumirea bunei practici   | Consilium  |
|--|--|
| <b>Organizație, timp și loc(DE CĂTRE CINE, CÂND, UNDE)</b>               | Secretariatul General al Consiliului este un organism responsabil cu asistența Consiliului European și a Consiliului UE. Acesta contribuie la organizarea și asigurarea coerenței activității programului de 18 luni a Consiliului. Site-ul web al instituției este disponibil în 24 de limbi străine, inclusiv engleză.   |
| <b>Adresa site-ului web și alte detalii de contact</b>                   | <a href="https://www.consilium.europa.eu/ro/policies/migratory-pressures/">https://www.consilium.europa.eu/ro/policies/migratory-pressures/</a><br>Date de contact : <ul style="list-style-type: none"> <li>• <a href="#">How to get to the Council</a></li> <li>• <a href="#">Visit the Council</a></li> <li>• <a href="#">Social media</a></li> </ul>  |
| <b>Activitate (CE)</b>   | Site-ul web oferă informații oficiale privind activitatea Consiliul European și a Consiliului Uniunii Europene, în 24 de limbi străine (inclusiv română și engleză). De asemenea, sunt oferite link-uri de acces direct către canalele de socializare și către site-urile oficiale ale Comisiei Europene, Uniunii Europene și Parlamentului European   |
| <b>Conținut și Metodologie (CUM)</b>                                     | <p>În secțiunea privind politicile Uniunii Europene sunt incluse și informații specifice despre politicile de migrație ale UE. Aici puteți găsi informații despre modul în care UE gestionează migrația, politica de azil și reformele, despre fluxurile și rutele migratorii, despre integrarea resortisanților țărilor terțe, despre gestionarea frontierelor externe ale UE, despre salvarea vieților pe mare și combaterea rețelelor criminale, etc. Sunt oferite link-uri directe către alte site-uri relevante, cum ar fi Frontex, portalul de imigrație al UE și către secțiunea imigrație ilegală a Comisiei Europene.</p> <p>O altă secțiune din cadrul site-ului oferă informații cu privire la mobilitatea forței de muncă din UE și oferă informații și un link direct către Agenția Europeană a Muncii.</p> |
| <b>Rezultate (IMPACT PE TERMEN SCURT/IMEDIAT, IMPACT PE TERMEN LUNG)</b> | Rezultatul principal este acela că cetățenii europeni sunt bine informați cu privire la activitatea, politicile, evenimentele, reuniunile, deciziile, publicațiile și documentele emise de Consiliul European și Consiliul Uniunii Europene.   |



|   |   |
|---|---|
|   | <p>limba română și oferă informații oficiale și în timp real pentru românii care călătoresc în străinătate.</p>   |
| <p><b>Conținut și Metodologie (CUM)</b></p>                                     | <p>Site-ul web furnizează informații oficiale și actualizate, inclusiv informații / alerte în timp real, și o secțiune specială de link-uri rapide ce oferă posibilitatea de a accesa direct informații privind diverse aspecte specifice: student în România, investiții în România, Brexit, E-VISA – portalul online de obținere a vizei, Centrul Consular de Criză, Centre InfoEuropa, informații despre RoAid, Departmentul pentru Cooperare și Dezvoltare, secțiunea Afaceri Europene, cooperare regională și bilaterală, tratate, Securitate internațională, relații diplomatice, organizații internaționale și multe alte informații.</p> <p>Pentru românii din străinătate (inclusiv cetățeni mobili români), site-ul are o secțiune de asistență și servicii consulare <a href="#">CALL-CENTER</a> și <a href="#">Portal eCONSULAT</a>.</p> <p>Aplicația “Călătoriți în siguranță” pentru telefoane inteligente, oferă românilor care călătoresc peste hotare, informații oficiale și în timp real cu privire la țara de destinație: condiții, recomandări, alerte de călătorie, consulate și ambasade române, situații speciale care pot apărea, informații de contact în caz de urgență pentru a afla rapid care sunt procedurile în caz de incidente (boală, accidente, pierderea documentelor de identitate etc) și orice alte informații utile.</p> |
| <p><b>Rezultate (IMPACT PE TERMEN SCURT/IMEDIAT, IMPACT PE TERMEN LUNG)</b></p> | <p>Rezultatul pe termen lung este dat de aplicația și site-ul ce oferă informații oficiale și în timp real. Un alt aspect este faptul că site-ul oferă o serie de instrumente și resurse interactive disponibile în limba română, engleză și franceză. Impactul pe termen scurt este dat de faptul că cetățenii pot lua decizii în cunoștință cauză, datorită informațiilor primite în timp real. Printre rezultatele pe termen lung putem menționa continuitatea unei campanii de informare online cu privire la diverse probleme, prin intermediul a mai multor materiale informative: broșuri, pliante, și subsecțiuni online specifice, etc. Acesta este un exercițiu care definește profilul actorilor interesați.</p>   |

| <b>Denumirea bunei practici</b>  | <b>KPMG</b>  |
|--|--|
| <p><b>Organizație, timp și loc<br/>(DE CĂTRE CINE, CÂND, UNDE)</b></p> | <p>KPMG operează ca o rețea globală de firme membre independente în 153 de țări, oferind servicii de audit, asistență fiscală și consultanță în afaceri, inclusiv servicii de restructurare și accesare de fonduri, pentru organizații din diverse domenii, atât din sectorul privat, cât și cel public. Clienții firmelor membre sunt corporații, agenții din sectorul public și privat, precum și organizații non-profit.</p> <p>KPMG România S.R.L., este membră a rețelei internaționale de firme independente KPMG, și este o societate cu răspundere limitată de drept român, afiliată la KPMG International Cooperative (“KPMG International”), o entitate elvețiană. Funcționează din 1994 și oferă o gamă cuprinzătoare de servicii de audit, asistență fiscală și consultanță în afaceri, menite să ajute companiile care desfășoară diverse activități. Sediul central este în București, dar sunt birouri deschise și în orașele: Iași, Constanța, Timișoara, Cluj Napoca și Chișinău (Republica Moldova). Sunt activi în sectoare precum: energie, servicii financiare, tehnologie, sectorul public, fonduri europene, și imobiliare.</p> |
| <p><b>Adresa site-ului web<br/>și alte detalii de contact</b></p>      | <p><a href="https://home.kpmg/ro/en/home/insights/2019/03/2019-immigration-pocket-guide.html">https://home.kpmg/ro/en/home/insights/2019/03/2019-immigration-pocket-guide.html</a><br/> <a href="https://home.kpmg/ro/en/home/about.html">https://home.kpmg/ro/en/home/about.html</a><br/>           KPMG România Victoria Business Park, DN1, Soseaua Bucuresti -Ploiesti nr. 69-71, Sector 1, Bucuresti 013685, Romania P.O. Box. 19 - 191<br/>           Tel: +40 (372) 377 800 Fax:+40 (372) 377 700</p>   |
| <p><b>Activitate (CE)</b></p>  | <p>Încă de la deschiderea sa, din 1994 în România, KPMG oferă servicii profesionale de audit, asistență fiscală și consultanță. Site-ul furnizează informații celor care iau în considerare să investească sau să facă afaceri în România, oferă companiilor interesate și potențialilor clienți o imagine de ansamblu asupra potențialelor costuri și obligații legate de diversificarea forței de muncă, piața internațională a muncii, imigrația și mobilitatea lucrătorilor.</p>   |

|  |  |
|--|--|
| <p align="center"><b>Conținut și Metodologie<br/>(CUM)</b></p>                                 | <p>Site-ul este disponibil atât în limba română, cât și în limba engleză. Designul paginilor și navigarea pe site sunt în concordanță cu istoricul căutarilor utilizatorului, pentru a sprijini realizarea mai ușoară a sarcinilor de către utilizatori. Deci, fie că utilizatorii vor dori să facă afaceri cu KPMG, caută un loc de muncă sau realizează o cercetare media, secțiunile site-ului sunt proiectate în conformitate cu nevoile vizitatorilor. Site-ul cuprinde și o serie de funcții ale site-ului lor câștigător, <a href="#">WEFLIVE</a>, ce cuprind o serie de caracteristici sociale: social media dashboards, partajare de conținut pe rețelele de socializare, conectare pe site-urile KPMG (și în aplicațiile viitoare) prin intermediul unui singur profil dintr-o rețea de socializare.</p> <p>În martie 2019, KPMG România a publicat broșura “Ghid de imigrare în România 2019” în care se regăsesc informații de bază privind intrarea, desfășurarea de activități lucrative și șederea în România a străinilor, în conformitate cu principalele cerințe stabilite prin lege și practica autorităților române.</p> |
| <p align="center"><b>Rezultate (IMPACT PE TERMEN SCURT/IMEDIAT, IMPACT PE TERMEN LUNG)</b></p> | <p>Crearea unei platforme interactive și a unui site ce oferă informații profesionale reprezintă un rezultat atât pe termen scurt, cât și pe termen lung. Este o inițiativă privată ce servește publicului larg. Pe lângă obiectivul specific de a furniza informații, site-ul web promovează serviciile companiei KPMG România potențialilor clienți.</p> <p>Având în vedere obiectivele proiectului EUREKA, principalul impact al site-ului este că oferă acces gratuit publicului la informații profesionale verificate și bine structurate despre subiecte de interes, de exemplu Ghidul de imigrare în România 2019.</p>  |

## Concluzii

Peisajul instituțional românesc ne oferă o configurație nu foarte sofisticată, dar destul de complexă pentru integrarea imigranților. Rețeaua de reglementări este mai clară în ceea ce privește imigranții cetățeni europeni, dar lipsa practicii poate stânjeni implementarea acestora. Cercetarea noastră a scos în evidență atât o anumită lipsă de cunoaștere în rândul actorilor relevanți cu privire la sursele de informații pentru migranții mobili cetățeni UE, cât și o serie de website-uri incomplete menite să ofere informații cetățenilor mobili.

Așa cum am menționat anterior, legislația în acest domeniu este prezentă, adaptând și încorporând legislația europeană și reglementările de la nivelul UE în cadrul legislativ și normativ național, fiind potrivită nevoilor cetățenilor europeni mobili.

Sondajul nostru aplicat unui eșantion de conveniență, arată că cei mai mulți dintre respondenți au puține cunoștințe sau deloc cu privire la subiectele propuse. Bazându-ne pe opiniile celor ce au avut lucruri de spus, se remarcă câteva direcții importante:

- Domeniul site-urilor existente care necesită documentare suplimentară este cel care vizează sistemul de bunăstare socială. Asistența și protecția socială, schemele de beneficii sociale, asigurări de sănătate, șomaj și accesul la educație sunt cele vizate.
- Utilizarea liniilor hotline a creat confuzie în rândul respondenților. O treime dintre ei nu a putut indica în ce scop le-ar putea utiliza imigranții.
- Potrivit respondenților la chestionar, utilitatea instrumentelor existente este medie. ONG-urile sunt cele mai critice în ceea ce privește instrumentele de informare actuale, în timp ce personalul junior (indiferent de organizație) are o mai mare probabilitate de a aprecia utilitatea acestora (în comparație cu alte categorii de personal) în publicații, broșuri și seturi de instrumente (toolkit).
- Atât limba engleză, cât și limba română au fost alese în unanimitate de către respondenți ca fiind obligatorii în ceea ce privește limba în care sunt oferite informațiile pe site-urilor web. Limbile vorbite de principalele grupuri de cetățeni mobili din UE au fost menționate ca fiind importante doar de jumătate dintre respondenți
- Cunoașterea instrumentelor actuale de informare, în special website-uri este cam aceeași în rândul tuturor categoriilor de respondenți. Doar categoria de personal junior este caracterizată de un nivel mai mic al cunoașterii acestui subiect. De aceea, campaniile de conștientizare ar trebui să vizeze toți actorii relevanți, cu un mic accent pe categoria de personal junior.

- Website-urile analizate au obținut un punctaj mai mare, în comparație cu aplicațiile-apps și sursele offline. Programele ar trebui să direcționeze beneficiarii direct către website-uri, și sunt necesare proiecte de îmbunătățire a aplicațiilor și surselor offline.
- La întrebarea privind cum ar putea fi aduse îmbunătățiri website-urilor și aplicațiilor, cei mai mulți respondenți au indicat claritatea, informații mai bune și actualizarea mai rapidă a informațiilor.
- Patru site-uri web au fost în competiție pentru a fi evaluate ca cele mai bune practici (din totalul de 15 website-uri care au fost enumerate de respondenți). Dintre cele patru evaluate, două sunt la nivel european, unul aparține unei companii private, și cel de-al patrulea este website-ul Ministerului Afacerilor Externe care vizează în mod special diaspora română. Recomandarea imediată, este un îndemn pentru autoritățile locale și centrale din România, pentru a oferi instrumente de informare mai bine concepute pentru a răspunde nevoilor cetățenii UE mobili care nu sunt de origine română.

Imaginea pe care ne-o oferă respondenții este însoțită și complementată de cele patru bune practici identificate. Cele mai utile patru instrumente de informare website-uri pentru cetățenii mobili sunt împărțite în mod egal între UE și România: două site-uri web europene (EURES și Consilium), comune tuturor statelor membre, și două site-uri naționale: unul din sectorul public (Ministerul Afacerilor Externe) și unul din sectorul privat (KPMG).

Rezultatul înfățișează un eșantion de actori relevanți, dezvăluind sursa de cunoștințe și expertiză. Deși România este cunoscută pentru performanța relativ bună în ceea ce privește viteza de creștere a serviciilor IT și viteza internetului, ea rămâne totuși una dintre cele mai puțin bogate țări din UE. Este o nevoie clară pentru autoritățile române să investească mai mult în instrumente care să crească capacitatea de guvernare smart.

Sprejtinul european și dezvoltarea sectorului privat par să completeze nevoia României de servicii și informații, pentru a se putea bucura pe deplin de avantajele pieței unice.